

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE DD. 26/09/2019

Inzake **TAA/SA/0328 /2018 – TAA/SA/0329/2018**

Meester X en Mr. Y , advocaten bij de balie van ..,
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heren X en Y bij aangetekend schrijven van 18/10/2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29/11/2018 te 14 uur.

Noch de heer X, noch de heer Y waren ter zitting aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

Stafhouder Q van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

De klaagster, Mevrouw A werd gehoord ter zitting.

Bij sententie dd. 20/12/2018, uitgesproken in openbare zitting, werd beslist :

“Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist aan Mr. X een schorsing op te leggen voor de duur van acht maanden.

Beslist aan Mr. Y een schorsing op te leggen voor de duur van acht maanden, waarvan de helft wordt uitgesproken met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover aan Mr. Y binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt opgelegd.”

Voormelde sententie werd met aangetekende brieven dd. 27/12/2018 ter kennis gebracht aan de heer X enerzijds en aan de heer Y anderzijds.

Met akte dd. 08/01/2019 werd door de heer Y verzet aangetekend tegen voormelde sententie.

Door de heer X werd geen verzet aangetekend.

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer Y bij aangetekend schrijven van 14/01/2019 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28/02/2019 te 14 uur.

De heer Y is aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Z.

Adjunct-Stafhouder R, balie ... is aanwezig.

Er zijn geen klagers aanwezig.

De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 23 mei 2019.

De heer Y is aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Z.

Er zijn geen klagers aanwezig.

Adjunct-Stafhouder R, balie ... is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. Z neemt de verdediging waar van de heer Y en legt ter zitting een conclusie en stukkenbundel neer.

De zaak wordt in voortzetting gesteld naar de zitting van 27 juni 2019 teneinde Mr. Z toe te laten te repliceren op het middel aangaande toepassing van art. 462 Ger. W. dat mondeling werd opgeworpen door Mr. R.

Volgens Mr. R is verzet in tuchtzaken sedert het van kracht worden van het nieuwe artikel 1047 lid 1 Ger. W. enkel nog mogelijk tegen een verstekbeslissing die in laatste aanleg wordt gewezen .

Mr. Z zal enkel over dit aspect conclusies kunnen opstellen en neerleggen uiterlijk op 6 juni 2019.

Mr. Z heeft tijdig een aanvullende conclusie neergelegd.

De behandeling der zaak gebeurde in openbare zitting.

Ter zitting van 27 juni 2019 wordt de zaak in beraad genomen.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

1. Mrs. X en Y werden opgeroepen om hun verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Op basis van het tuchtonderzoek en het neergelegde eindverslag moet worden vastgesteld dat mr. X en mr. Y kennelijk in strijd met artikel 446 quater § 4 Ger. W. en artikel 134 Codex Deontologie de derdengelden niet zo spoedig als mogelijk hebben overgemaakt aan hun bestemming, te weten cliënte mevrouw A zelf, dan wel de schuldbemiddelaar na collectieve schuldenregeling.

Meer nog, indien mevrouw A tijdig over de haar toekomende gelden had beschikt, was zij gebeurlijk niet in de noodzaak geweest om een aanvraag tot collectieve schuldenregeling in te dienen.

De advocaten X en Y hebben bovendien in strijd met de verplichting tot diligentie hun cliënten niet tijdig op de hoogte gesteld van de ontvangst van de voor haar bestemde derdengelden en haar evenmin in kennis gesteld van hun voornemen om op de ontvangen derdengelden ereloon en kosten af te houden.

De gelden die langer werden behouden, werden evenmin gerubriceerd om intresten op te brengen (strijdig met art. 446 quater § 4 Ger. W.) en artikel 134 in fine Codex Deontologie.

Bovendien hebben de advocaten X en Y geen gevolg verleend aan de injunctie van stafhouder S van 3 juni 2016, met name om aan mevrouw A een afrekening te bezorgen, om het saldo van de beschikbare derdengelden (6.063,72 EUR) over te maken aan de schuldbemiddelaar, om aangifte te doen van het mogelijk schadegeval bij de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid en om hierover een afspraak te maken met de verslaggever.

Overeenkomstig artikel 455 Ger. W., dient de advocaat zich bij de uitoefening van het beroep te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, terwijl een inbreuk op deze beginselen de eer van de Orde schendt, wat in deze is gebeurd.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

2. Beoordeling.

A. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Artikel 1047, eerste lid Ger. W. luidt als volgt :

“Tegen ieder verstekvonnis dat in laatste aanleg is geweest kan verzet worden gedaan, onverminderd de bij de wet bepaalde uitzonderingen.”

Artikel 2 Ger. W. luidt :

“De in dit wetboek gestelde regels zijn van toepassing op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dit wetboek.”

De tuchtraad stelt vast dat artikel 462 Ger. W., waarin vermeld is dat de advocaat verzet kan aantekenen tegen de beslissing van de tuchtraad, welke bij verstek werd gewezen, niet (uitdrukkelijk) werd opgeheven, zodat verzet tegen iedere beslissing van de tuchtraad, welke bij verstek werd gewezen, nog steeds mogelijk blijkt.

Het verzet is derhalve ontvankelijk.

Het verzet werd tijdig ingesteld.

B. TEN GRONDE

In conclusies, neergelegd voor de tuchtraad vraagt de heer Y om de tuchtzaak uit te stellen tot de resultaten van het strafrechtelijk onderzoek bekend zijn.

Conform artikel 417 Ger. W. staat de tuchtprocedure los van de strafprocedure en van de burgerlijke rechtsprocedure.

De tuchtraad is van mening dat het tuchtdossier voldoende elementen bevat voor een gefundeerde besluitvorming in tucht, zodat niet hoeft gewacht te worden op de resultaten van het strafonderzoek.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat een bedrag van EUR 72.063,72 op 23/12/2015 op de derdenrekening van de heer Y ontvangen werd.

Uit geen enkel element van het dossier, en al zeker niet uit de brief dd. 03/05/2016, noch uit de brief dd. 29/07/2016, beiden uitgaande van de heren X en Y, en gericht aan de stafhouder, blijkt dat de heren X en Y ooit in de daarop volgende maanden kennis hebben gegeven aan mevrouw A dat dit bedrag ontvangen werd.

Met e-mail van 12/02/2016 vraagt mevrouw A aan Mr. Y : “Heeft u verder nieuws over de aangevraagde provisie van ten minste 8000 € bij notaris T ? ”

Zonder enige melding te maken van het feit dat hij reeds meer dan zes weken voordien het totaal bedrag van EUR 72.036,72 ontving, antwoordt de heer X met e-mail van 16/02/2016 : “Ik stort de provisie door ad 8.000 € .”

In flagrante strijd met de werkelijkheid laat de heer Y met e-mail van 20 april 2016 aan mevrouw A weten : “ Ik ontving bericht van de schuldbemiddelaar met verwijzing naar het uitgekeerde kapitaal, dat zoals u weet, geconsigneerd stond, maar nog niet uitgekeerd. “

Slechts nadat de heren X en Y op de hoogte waren gesteld van de opening van een tuchtonderzoek met brief van 26/04/2016 werd omstreeks 19/05/2016 een bedrag van EUR 58.000 aan de schuldbemiddelaar overgemaakt.

In de brief dd. 29/07/2016 houden de heren X en Y voor : “ De niet *per kerende* doorstorting van het beschikbare derdengeld in deze zaak (tijdstip van ontvangst dd. 23/12/2015) was gefundeerd ingevolge het feit dat cliënte het deelakkoord m.b.t. de afgifte van strikt persoonlijke zaken aan haar ex niet volledig ten uitvoer bracht.”

Van deze bewering wordt geen bewijs voorgebracht.

Er worden weliswaar e-mails voorgebracht, gewisseld tussen het notariskantoor en het kantoor van de heren X en Y over de afgifte van persoonlijke goederen, doch uit geen enkel element blijkt dat de vrijgave van het bedrag van EUR 72.063,72 afhankelijk werd gesteld van de voorafgaande afgifte van deze goederen.

Zelfs indien de vrijgave van het bedrag van EUR 72.063,72 afhankelijk was van de voorafgaande afgifte van voormelde goederen, wat, zoals hoger vermeld, nergens bewezen wordt, dan rustte op X en Y de plicht om dit aan mevrouw A te melden, wat zij niet hebben gedaan.

Door X en Y werd nooit aangetoond dat zij gevolg verleend hebben aan de injunctie van stafhouder T van 3 juni 2016.

Zij hebben wel geantwoord aan de stafhouder met brief van 29/07/2016.

Doch nergens werd aangetoond :

- Dat zij een afrekening aan mevrouw A bezorgd hebben;
- Dat het saldo van de derdengelden t.b.v. EUR 6.063,72 aan de schuldbemiddelaar werd overgemaakt;
- Dat zij ook effectief aangifte hebben gedaan bij de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid;
- Dat zij een afspraak hebben gemaakt met de verslaggever;

In een brief, gericht door de heer Y aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van de Hoven van Beroep Antwerpen, en gedateerd : “donderdag 22 november”, (brief welke door voormelde Voorzitter aan de secretaris van de tuchtraad werd overgemaakt met brief van 27 november 2018) stelt de heer Y:

“ Verder wenst ondergetekende toch ook te vermelden dat het dossier A een dossier is dat reeds loopt sinds 2003 en ik pas aan de Balie ben van 2011 en nooit in dit dossier heb gewerkt, nooit cliënte heb ontvangen en geenszins de dominus litis was inzake.”

Deze argumentatie wordt in conclusies, al dan niet met andere omschrijving, gehandhaafd onder “ III.II. Tweede middel : onvoldoende onderzoek en het vermoeden van onschuld”.

Allereerst verliest de heer Y uit het oog dat het bedrag van EUR 72.063,72 op zijn derdenrekening werd gestort, en daar ten onrechte gedurende maanden bleef staan. Bij hypothese is de heer Y de enige titularis van deze rekening en draagt hij, en hij alleen, er de verantwoordelijkheid voor.

In conclusies onder “III.III. Derde Middel : rechtsgeldige delegatie “ houdt de heer Y voor dat de dossiers aangaande de afwikkelingen van nalatenschappen en vereffening en verdeling na echtscheiding tot eind december 2018 de exclusieve bevoegdheid bleven van zijn vader, de heer X.

Tevens stelt hij onder “III.IV. Vierde middel : onoverkomelijke dwaling “ dat zijn vader in die dossiers de geldenoverdrachten regelde, vermits hij volmacht had op de rekeningen, en bijkomend vermeldt hij : *‘ Y had noch over de inhoud van deze dossiers, noch over de financiële gevolgen ervan zeggenschap of controle ‘*

Zelfs indien hij aan zijn vader de bevoegdheid delegerde om betalingen te doen in de dossiers welke vader behandelde, dan nog diende de heer Y minstens periodiek nazicht te doen van deze derdenrekening om na te gaan of deze niet op een oneigenlijke manier gebruikt werd.

Maar bovendien blijkt uit de inhoud van hogervermelde mail van 20 april 2016 dat hij, ondanks de beweerde delegatie, niet alleen perfect op de hoogte was van de situatie in het dossier A, doch tevens dat hij zelf bewust foutieve informatie meedeelde aan mevrouw A.

Bovendien bevat het dossier, buiten de reeds hoger vermelde e-mail dd. 20 april 2016, uitgaande van de heer Y, diverse e-mails van de heer Y aan mevrouw A, met name dd. :

07/12/2015 (stuk 11 van het door X en Y aan de stafhouder meegedeelde dossier)
09/12/2015
27/01/2016
03/02/2016
04/02/2016
04/03/2016
07/03/2016
29/03/2016
20/04/2016

En aan het notariskantoor T dd. :

15/01/2016

17/02/2016

En tenslotte bezorgden X en Y aan de stafhouder kopij van de voor mevrouw A op 03/12/2015 neergelegde conclusie (stuk 10 van hun dossier)

In die conclusie is als (enig) raadsman voor mevrouw A vermeld :
'Mr. Y '

De bewering, als zou de heer Y niet in het dossier gewerkt hebben, wordt derhalve uitdrukkelijk weerlegd door de stukken van het dossier.

Zoals blijkt uit de conclusie van 03/12/2015 werkte de heer Y minstens reeds sedert die datum in het dossier.

De tenlasteleggingen zijn derhalve bewezen.

De tuchtraad acht de inbreuken bijzonder zwaar, des te meer nu blijkt dat mevrouw A op 3/02/2016 een aanvraag indiende, en op 17/02/2016 werd toegelaten tot collectieve schuldenregeling.

Dit was naar alle waarschijnlijkheid niet nodig geweest indien zij tijdig haar aandeel in de vereffening – verdeling had mogen ontvangen.

Bij de bepaling van de sanctie werd rekening gehouden met een blanco tuchtverleden.

Tevens aanvaardt de tuchtraad dat de heer Y zich, gelet op de familiale band met vader, bevond in een positie waarin hij druk kan hebben ondervonden bij het nemen van bepaalde beslissingen.

Er wordt bijgevolg een mildere sanctie uitgesproken.

III. DE SANCTIE

Aan de heer Y wordt een schorsing opgelegd voor de duur van vier maanden, waarvan de helft wordt uitgesproken met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover aan de heer Y binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt opgelegd.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet

Verklaart het verzet ontvankelijk;

Hervormt de bestreden beslissing voor wat de heer Y betreft ;

Beslist aan Mr. Y een schorsing op te leggen voor de duur van vier maanden, waarvan de helft wordt uitgesproken met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover aan de heer Y binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, door de Voorzitter aangewezen om de kamervoorzitter Stafhouder Kris Van den Berghen, die wettig verhinderd is, te vervangen om de sententie uit te spreken in toepassing van art. 782bis Ger. W.

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 september 2019.

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T.Raskin
Assessor