

B E S L I S S I N G

**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N**

E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0327/2018

De heer X, voorheen advocaat aan de balie ..., wonende te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen de heer X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 28 november 2017.

Het tuchtdossier werd op 20 september 2018 door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die de heer X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 23 oktober 2018 om 14 uur.

Op de zitting van 23 oktober 2018 is de heer X niet verschenen.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van 27 november 2018 om 14 uur.

Bij beslissing van 27 november 2018 werd de heer X bij verstek de sanctie van de schrapping opgelegd.

De heer X heeft tegen voormelde beslissing verzet aangetekend bij aangetekend schrijven dd. 8 december 2018.

Het verzet werd ingeleid ter zitting van de tuchtraad dd. 29 januari 2019 om 14 uur, alwaar de heer X aanwezig was en om een uitstel verzocht.

De zaak werd vervolgens uitgesteld naar de zitting van de tuchtraad dd. 26 februari 2019 om 14 uur.

Pro-stafhouder Z werd ter zitting gehoord in zijn verslag.

De heer X was ter zitting aanwezig en werd gehoord in zijn verweermiddelen.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op verzet op de zitting van 26 maart 2019 om 14 uur.

II Tenlastelegging

De heer X wordt vervolgd voor drie feiten:

Eerste feit

Naar aanleiding van een betwisting over manipulaties van de computer van kantoorgenoten M en P, dan wel van de aanwezige IT op het kantoor, heeft de heer X een voor een advocaat onwaardige toon aangehaald, door in een geschreven reactie van 3 augustus 2017 zijn kantoorgenoot P te omschrijven als “dit sujet”;

Tweede feit

De heer X heeft, minstens op zijn eigen PC op dit kantoor, software geïnstalleerd (Kidlogger), zulks met frappante schending van de privacy en het beroepsgeheim van zijn kantoorgenoten en dit met het oog op het heimelijk blijven volgen van kantoorinformatie en e-mails, niet voor hem bestemd;

Hierover heeft de heer X bovendien een eerste leugenachtige verklaring aan de stafhouder meegedeeld op 17 oktober 2017.

Derde feit

De heer X is als advocaat opgetreden in een betwisting voor de rechtbank van koophandel, waarbij hij wetens en willens gebruik heeft gemaakt van factuur-voorwaarden die ingevolge een manipulatie werden toegevoegd aan dossierstukken, hoewel de factuurvoorwaarden op datum van verzending van deze facturen nog niet bestonden en derhalve nog niet van toepassing waren, zulks met frappante schending van de waarheidsplicht van een advocaat.

III. Beoordeling.

A. Toelaatbaarheid van het verzet

Het verzet van de heer X is tijdig en toelaatbaar.

B. Met betrekking tot de grond van de zaak.

Wat betreft het eerste feit

Uit een e-mail van 3 augustus 2017 van de heer X aan zijn kantoorgenoten blijkt dat de heer X zijn kantoorgenoot Mr. P herhaaldelijk omschrijft als “dit sujet”.

In zijn akte van verzet ontkent de heer X dit niet, doch verwijst hij naar bepaalde omstandigheden als gevolg waarvan hij geïrriteerd en boos de betreffende e-mail zou hebben gestuurd. Bovendien zou hij zich hieromtrent verontschuldigd hebben aan Mr. P.

De door de heer X gebruikte bewoordingen getuigen van minachting en het is – ook in moeilijke omstandigheden – niet gepast om als advocaat dergelijke beledigende uitlatingen op papier te zetten ten aanzien van een confrater/kantoorgenoot.

Wat betreft het tweede feit

Uit vaststellingen van de firma H IT blijkt dat tijdens een onderhoud van de oude pc van de heer X dd. 10 oktober 2017 werd vastgesteld dat er software van het programma "Kidlogger" werd geïnstalleerd, zijnde een softwareprogramma dat alles bijhoudt wat er op de pc gebeurt (alle bezochte websites, alle verrichte handelingen, login's, paswoorden, bankverrichtingen, enz., ...).

In de oude MP e-mailbox van de heer X werd een e-mail teruggevonden met inwerkingstelling van de betreffende software. Tevens bleek de login van Kidlogger te zijn aangemaakt op het PM e-mailadres van de heer X. Na inlogging bleek de software van Kidlogger op datum van 17 juli 2017 te zijn geïnstalleerd op de pc van het kantoorsecretariaat.

In een brief aan de stafhouder dd. 17 oktober 2017 ontkende de heer X het programma "Kidlogger" te hebben geïnstalleerd op zijn voormalige computer. Hij stelde daarbij dat het bestaan van het programma "Kidlogger" hem voorafgaand aan de brief van de stafhouder vreemd was en dat iedereen het wachtwoord van zijn voormalige computer had, zodat het programma door eenieder kon zijn geïnstalleerd.

Op 7 december 2017 erkende de heer X aan de door de stafhouder aangestelde verslaggever wél de softwareapplicatie te hebben geïnstalleerd in juli 2017, doch enkel op zijn vaste computer. Hij kaderde dit in de spanningen die er toen waren op het kantoor. Volgens hem heeft hij de software nooit gebruikt, omdat het een betalend pakket was.

Hij herhaalt dit standpunt in zijn akte van verzet.

De bewering van de heer X dat enkel het programma op zijn vaste computer werd geïnstalleerd wordt tegengesproken door de vaststellingen van de firma H IT dd. 10 oktober 2017.

Bovendien is het eveneens onaanvaardbaar dat de heer X "Kidlogger" installeert op hetgeen hij "zijn vaste computer" noemt, zijnde een computer die door het kantoor aan hem ter beschikking werd gesteld ten tijde van de samenwerking. Ook na de beëindiging van de samenwerking lichtte de heer X het kantoor niet in van het bestaan van dit programma op deze pc, die verder werd gebruikt door een andere medewerker van het kantoor.

De voormelde feiten maken een frappante schending uit van de privacy, het beroepsgeheim en het vertrouwen van de voormalige advocaten en kantoorgenoten van de heer X alsmede een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen zoals opgenomen in art. 455 Ger.W.

Bovendien maakt het geven van onjuiste verklaringen aan de stafhouder een manifeste inbreuk uit op de plicht tot rechtschapenheid en loyaliteit.

Wat betreft het derde feit

In zijn verklaring aan de stafhouder dd. 7 juni 2018 bevestigde de heer X dat hij in oktober 2017, voorafgaand aan de opening van het tuchtonderzoek, aan de stafhouder had gemeld dat hij van Mr. M de instructie had ontvangen om in een hangend geding nieuwe factuurvoorwaarden aan te brengen op de keerzijde van oude facturen, doch gaf hij toe dat deze verklaring was ingegeven vanuit een paniecreactie.

Deze verklaring spreekt dan ook tegen dat de heer X zou gehandeld hebben op instructie van Mr. M. Uit het tuchtdossier blijkt overigens ten overvloede dat niettegenstaande het dossier op naam van Mr. M stond, de heer X de behandelende advocaat was.

In diezelfde verklaring aan de stafhouder dd. 7 juni 2018 bevestigde de heer X dat de facturen van de betreffende cliënt thans wel de vermelde voorwaarden bevatten, doch niet in de periode waarover de betwisting loopt.

Ook Mr. P bevestigde dat de heer X kennelijk 'creatief' heeft gekopieerd en nieuwe algemene factuurvoorwaarden op oude facturen heeft aangebracht en bij confrontatie daarover voorstellen deed om de feiten te neutraliseren. Deze verklaring bevestigt enkel maar de eigen verklaring van dhr. X aan de stafhouder.

Het feit dat tegenpartij in de procedure nooit zou opgeworpen hebben dat het niet om correcte algemene voorwaarden ging en de stafhouder het dossier zou teruggegeven hebben aan Mr. M om te behandelen voor de rechtbank, doet aan voorgaande vaststellingen geen afbreuk.

Uit de samenlezing van de diverse verklaringen moet dan ook worden vastgesteld dat de heer X wetens en willens gebruik heeft gemaakt van factuurvoorwaarden die ingevolge een manipulatie werden toegevoegd aan dossierstukken, hoewel de factuurvoorwaarden op datum van verzending van deze facturen nog niet bestonden en derhalve nog niet van toepassing waren.

Dergelijke handelingen maken een flagrante inbreuk uit op de kernbeginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

De drie tuchtinbreuken zijn bijgevolg bewezen.

IV. Bestrafing

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en de zwaarwichtigheid van de feiten, beslist de tuchtraad om de sanctie van **schrapping** op te leggen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op verzet en met open deuren;

verklaart het verzet van de heer X tegen de beslissing bij verstek van de tuchtraad van 27 november 2018 toelaatbaar doch ongegrond;

bevestigt aldus op verzet de beslissing bij verstek van 27 november 2018 en legt aldus de sanctie van de schrapping op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 maart 2019;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Linda CLAESSENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris