

B E S L I S S I N G

T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0327/2018

De heer X, voorheen advocaat aan de balie ..., wonende te

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen de heer X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 28 november 2017.

Het tuchtdossier werd op 20 september 2018 door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die de heer X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 23 oktober 2018 om 14 uur.

Op de zitting van 23 oktober 2018 is de heer X niet verschenen.

Stafhouder Z heeft verslag gedaan.

II Tenlastelegging

De heer X wordt vervolgd voor drie feiten:

Eerste feit

Naar aanleiding van een betwisting over manipulaties van de computer van kantoorgenoten M en P, dan wel van de aanwezige IT op het kantoor, heeft de heer X een voor een advocaat onwaardige toon aangehaald, door in een geschreven reactie van 3 augustus 2017 zijn kantoorgenoot P te omschrijven als "dit sujet";

Tweede feit

De heer X heeft, minstens op zijn eigen PC op dit kantoor, software geïnstalleerd (Kidlogger), zulks met frappante schending van de privacy en het beroepsgeheim van zijn kantoorgenoten en dit met het oog op het heimelijk blijven volgen van kantoorinformatie en e-mails, niet voor hem bestemd;

Hierover heeft de heer X bovendien een eerste leugenachtige verklaring aan de stafhouder meegedeeld op 17 oktober 2017.

Derde feit

De heer X is als advocaat opgetreden in een betwisting voor de rechtbank van koophandel, waarbij hij wetens en willens gebruik heeft gemaakt van factuur-voorwaarden die ingevolge een manipulatie werden toegevoegd aan dossierstukken, hoewel de factuurvoorwaarden op datum van verzending van deze facturen nog niet bestonden en derhalve nog niet van toepassing waren, zulks met frappante schending van de waarheidsplicht van een advocaat.

III. Beoordeling.

Wat betreft het eerste feit

In een schriftelijke reactie van 3 augustus 2017 aan zijn kantoorgenoten in een discussie nopens de digitale kantoorcommunicatie en gegevensopslag, omschrijft de heer X zijn kantoorgenoot P herhaaldelijk als “dit sujet”.

Deze term getuigt van minachting en is in strijd met de fundamenteel ethische ingesteldheid die van de advocaat mag worden verwacht.

Het is onwaardig dat een advocaat aan zijn kantoorgenoot een dergelijke beledigende term toedicht.

Wat betreft het tweede feit

In een eerste bericht aan de stafhouder van 17 oktober 2017 heeft de heer X ontkend dat hij zonder medeweten, laat staan goedkeuring van zijn kantoorgenoten, het ongeoorloofde software programma “Kidlogger” heeft geïnstalleerd op zijn computer en op de centrale kantoorcomputer.

Op 7 december 2017 heeft de heer X dit feit wél erkend ten overstaan van de door de stafhouder in het kader van het tuchtonderzoek aangestelde verslaggever.

Het geven van onjuiste verklaringen aan de stafhouder is een manifeste inbreuk op de plicht tot rechtschapenheid.

De heer X heeft door deze feiten te plegen het vertrouwen van zijn kantoorgenoten op ernstige wijze misbruikt; hij was immers binnen het kantoor aangeduid als ‘administrator’ van het IT systeem en beschikte als enige over alle rechten inzake digitale communicatie en opslag van gegevens.

De voormelde feiten maken een frappante schending uit van de privacy, het beroepsgeheim en het vertrouwen van de voormalige advocaten en kantoorgenoten van de heer X alsmede een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

Wat betreft het derde feit

Uit het tuchtdossier blijkt dat de heer X ten overstaan van de stafhouder verklaard heeft dat hij van zijn kantoorgenoot Mr. M de instructie had ontvangen om *in een hangend geding voor de rechtbank van koophandel* nieuwe factuurvoorwaarden aan te brengen op de keerzijde van oude facturen.

Navolgend trok hij deze verklaring in, stellende dat de verklaring was ingegeven door een paniecreactie.

Uit het onderzoek en de door Mr. M voorgelegde stukken blijkt evenwel dat de procedure autonoom door de heer X werd gevoerd.

Ook de tweede kantoorgenoot, mr. P, bevestigt dat de heer X kennelijk 'creatief' heeft gekopieerd en nieuwe algemene factuurvoorwaarden op oude facturen heeft aangebracht en bij confrontatie daarover voorstellen deed om de feiten te neutraliseren.

Uit de samenlezing van de diverse verklaringen kan worden vastgesteld dat de materiële valsheid gepaard ging met bedrieglijk inzicht met betrekking tot een welbepaald document (factuurvoorwaarden) om deze in rechte als bewijsstuk te hanteren.

Aldus is vastgesteld dat de heer X met kennis van zaken omtrent gemanipuleerde factuurvoorwaarden procedeerde voor de rechtbank.

Dergelijke handelingen maken een frappante schending uit van de kernbeginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

Daarenboven betreft deze valsheid in geschrifte tevens een strafbaar feit conform art.193 SW.

De drie tuchtinbreuken zijn bijgevolg bewezen.

IV. Bestrafing

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en de zwaarwichtigheid van de feiten die tevens een strafrechtelijke inbreuk uitmaken, beslist de tuchtraad om de sanctie van schrapping op te leggen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren;

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk, de laste gelegde feiten bewezen en legt de heer X de sanctie van de schrapping op.

zegt voor recht dat een tijdig verzet en/ of hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2018;

Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VAN GEEL, provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris