

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE dd. 29 november 2018

Inzake **TAA/S/0326/2018**

Meester X  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend ...

### **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 oktober 2018 te 14 uur in zaal F3 van het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20.

Mr. X was niet aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting. De zaak werd bij verstek behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak met open deuren behandeld;

De Adjunct-Staffhouder van de balie te ..., Mr. Z, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt eveneens met open deuren.

### **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Hij is tekortgekomen in de plicht tot permanente vorming, waartoe een advocaat wettelijk gehouden is (zie W.E.R.) en buiten verplichting ook een deontologische plicht uitmaakt voor ieder advocaat (art. 52 ev. Codex Deontologie).  
Overeenkomstig het verslag werden voor het gerechtelijk jaar 2015-2016 slechts 8 vormingspunten behaald en voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 geen enkel punt.*

*Door aldus te handelen is mr. X tekortgekomen in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING**

Het onderzoek gevoerd door onderzoeker Mr. Q zoals dat blijkt uit haar eindverslag van 24 augustus 2018 en de toelichting ter zitting van adjunct-stafhouder Mr. Z, alsook het onderzoek ter zitting van de tuchtraad heeft aangetoond dat Mr. X op systematische wijze de plicht van permanente vorming heeft miskend.

Art. 52 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

*“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat. De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER. Permante vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”*

Art. 1.1 van het WER definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wiens activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen. In het gerechtelijk jaar 2016-17 was deze verplichting nog beperkt tot 16 vormingspunten. Mr. X behaalde voor dat gerechtelijk jaar geen enkel punt.

Hiermee doorbreekt de advocaat op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de Orde die zich wel houden aan hun plichten.

Bovendien belemmert het gebrek aan voortdurende bijscholing een voldoende kwalitatieve dienstverlening aan het cliënteel.

De tenlastelegging is dus bewezen voor de het gerechtelijk jaar 2015-2016 waarin Mr. X slechts de helft van het verplicht gestelde aantal punten behaalde en voor 2016-2017 waarin hij zelfs geen enkel punt behaalde.

### **IV. SANCTIE**

Bij de bepaling van de strafmaat houdt de Tuchtraad rekening met het gegeven dat Mr. X reeds bij sententie inzake TAA/SA/0161/2013 dd. 28 november 2013 voor dezelfde soort inbreuken voor de jaren 2009-2010 en 2011-2012 veroordeeld werd tot een effectieve schorsing van 14 dagen. Ook houdt de Tuchtraad rekening met het gegeven dat voor het jaar 2016-2017 zelfs geen enkel punt werd behaald, dat Mr. X ook in het kader van het voorliggend tuchtonderzoek werd opgeroepen om gehoord te worden en opnieuw aan deze oproeping geen enkel gevolg heeft gegeven hetgeen onmiskenbaar doet blijken van een gebrek aan respect en misprijzen voor het hoofd van de Orde en zijn vertegenwoordiger.

De Tuchtraad oordeelt tot een passende sanctie van twee maanden schorsing waarvan uitstel voor één maand gedurende drie jaar.

**OM DEZE REDENEN  
DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE  
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen voor het gerechtelijk jaar 2015-2016 en 2016-2017.

Beslist dat aan Mr. X de sanctie van SCHORSING VAN TWEE MAANDEN wordt opgelegd waarvan EEN MAAND MET UITSTEL GEDURENDE DRIE JAAR.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Provincie Limburg

Mr. Jan Swennen, advocaat balie Provincie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter  
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 november 2018

Mr. K. Van den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker  
Secretaris

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. J. De Weerd  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. J. Swennen  
Assessor