

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28 maart 2019

Inzake **TAA/SA/0325/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1/10/2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 oktober 2018 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig, noch ter zitting vertegenwoordigd.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld bij verstek in openbare zitting.

In openbare zitting van 29 november 2018 werd beslist :

“Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist dat mr. X geschrapt wordt van het tableau van de Orde van advocaten ...

Beveelt dat het beschikkend gedeelte van deze sententie wordt bekendgemaakt bij alle Nederlandstalige balies, door aanplakking voor een termijn één maand ‘Ad valvas’ in de kledkamers voor advocaten.

Gelast de secretaris met de kennisgeving aan alle voormelde balies van de verplichting om tot deze aanplakking over te gaan

Wijst het verzoek tot tenlastelegging van de kosten af.”

De secretaris van de tuchtraad heeft, conform art. 461 §2 en 475 Ger.W., met aangetekende brief van 4 december 2018 kennis gegeven van de sententie aan mr. X, op het kantooradres ... (A2).

Met brief van 6 december 2018, gericht aan mr. X op voormeld adres, laat het parket-generaal van Antwerpen aan mr. X weten :

“Ik stel u ervan in kennis dat – onder voorbehoud van het instellen van verzet van uzelf (artikel 462) of hoger beroep door uzelf, de stafhouder en mijn Ambt tijdens de beroepstermijn waarvan sprake in artikel 463 van het gerechtelijk wetboek en die ingaat vanaf vrijdag 7 december 2018 – de ten aanzien van Uzelf in de voormelde sententie uitgesproken schrapping zal ingaan vanaf zaterdag 22 december a.s.”

Met aangetekende brief van 27 december 2018 tekent mr. X verzet aan tegen de sententie van 29 november 2018 in al zijn beschikkingen.

De zaak werd door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen voor de zitting van donderdag 28 februari 2019.

Mr. X werd ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

Adjunct-stafhouder Z werd gehoord in haar verslag, en mr. Y in de verdediging van zijn cliënt.

De uitspraak geschiedt in openbare zitting.

II ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Prima facie is het verzet laattijdig, nu het niet werd aangetekend binnen 15 dagen te rekenen van de kennisgeving, termijn welke verstreek op 21 december 2018. (Art. 462 Ger.W.)

Mr. X houdt evenwel voor dat zowel de oproeping in de zin van artikel 459 par. 1 Ger. W. als de kennisgeving in de zin van artikel 461 par. 2 Ger. W. aan een foutief kantooradres werden overgemaakt. :

“Zowel de oproeping als de betekening van de sententie werd aan een foutief adres gedaan, namelijk ... (A2). Op dit adres is nooit enig kantoor van mij geweest.”

Overeenkomstig artikel 475 Ger. W. worden de oproepingen en kennisgevingen in de zin van Deel II Boek III Titel I Ger. W. geldig gedaan aan het kantoor van de advocaat of aan zijn woonplaats.

Uit de door de stafhouder in zijn brief van 22/02/2019, gericht aan de secretaris van de tuchtraad, verstrekte toelichtingen en waarvan Mr. X kennis heeft gekregen en zich ter zitting van 28.02.2019 heeft kunnen verdedigen, blijkt evenwel :

- Dat uit de databank van de Orde van Vlaamse Balies blijkt dat mr. X achtereenvolgens zijn adres heeft gehouden (A1), en vanaf 8 september 2017 ... (A2)
- Dat het secretariaat van de Orde van Advocaten te ... slechts wijzigingen aanbrengt in de persoonlijke gegevens (adres, telefoon, e-mailadres...) van deze databank, wanneer dergelijk verzoek tot wijziging uitgaat van de betrokken advocaat zelf.
- Dat het tableau van het gerechtelijk jaar 2017 – 2018 op pag. 177 als adres van mr. X vermeldt : ...(A2)
- Dat het tableau van voormeld jaar werd goedgekeurd op 23 oktober 2017, zoals blijkt uit de vermelding op pagina 3.
- Dat de Orde van Advocaten bij het opstellen van het tableau voorafgaand aan de leden van de Balie vraagt om hun persoonlijke gegevens, zoals deze vermeld zijn op het privaat luik van de website te controleren en de wijzigingen te melden aan het baliesecretariaat zodat in voorkomend geval de nodige correcties kunnen worden doorgevoerd bij het opstellen van het tableau en de lijst die jaarlijks door de raad dient te worden goedgekeurd.

De tuchtraad stelt tevens vast dat in voormeld tableau van het gerechtelijk jaar 2017 – 2018 als e-mailadres van mr. X vermeld is : ...

De vraag tot voorafgaande controle van de gegevens van het tableau 2017-2018 werd in casu per mailing van 22/09/2017 verstuurd, zodat mr. X deze mededeling ontvangen moet hebben, en er dus niet op gereageerd heeft, nu het vermelde adres en e-mailadres (gewijzigd op 8/09/2017) blijkbaar correct vermeld waren, conform aan zijn wensen.

Dit e-mailadres is blijkbaar nog steeds correct, nu mr. X bij zijn verzetsakte als bijlage 2 de e-mail voegt die hij op 27/12/2018 van de stafhouder op zelfde voormeld e-mailadres ontving.

De tuchtraad kan niet anders dan vaststellen dat zowel de oorspronkelijke oproeping van 01/10/2018, als de kennisgevingen dd. 04/12/2018 en 06/12/2018 verzonden werden naar het correct kantooradres.

Het verzet is bijgevolg wegens laattijdigheid niet ontvankelijk; de tuchtraad ziet anderzijds geen redenen om Mr. X in toepassing van artikel 462 par. 2 Ger. W. van dit verval te ontheffen.

**OM DEZE REDENEN
DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart het verzet dd. 27/12/2018 niet ontvankelijk.

Bevestigt de bestreden sententie dd. 29/11/2018 in al zijn beschikkingen

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 maart 2019

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor