

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE dd. 29/11/2018

Inzake **TAA/SA/0325 /2018**

Meester X, advocaat bij de balie ...  
Kantoorhoudend te ...

### **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1/10/2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 oktober 2018 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig, noch ter zitting vertegenwoordigd.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld bij verstek in openbare zitting.

Adjunct – stafhouder Z van de balie ... werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

### **II. TENLASTELEGGINGEN**

1.Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

#### **Dossier I – ontbinding vennootschap (KV 790)**

Mr. X heeft als zaakvoerder van zijn vennootschap BVBA Advocatenkantoor X de wettelijke verplichting tot het jaarlijks neerleggen van de jaarrekening systematisch overtreden, ondanks diverse rappels van zowel de bevoegde fiscale autoriteit als van de stafhouder.

Deze omissie heeft uiteindelijk geleid tot een dagvaarding in ontbinding en vereffening van zijn vennootschap, waarbij verstek werd gelaten, zowel in eerste aanleg als in graad van beroep.

Finaal werd door de vennootschap geregulariseerd en werden achterstallige jaarrekeningen slechts neergelegd op 16 april 2018.

De houding van mr. X als zaakvoerder van zijn advocatenvennootschap druist in tegen de essentiële en wettelijke plicht van iedere advocaat tot diligentie, waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (zie Stevens nr. 1069 met de verwijzingen aldaar).

#### Dossier II – permanente vorming (JM 13)

Voor de jaren 2015-2016 en 2016-2017 werd door mr. X geen enkel punt permanente vorming ingediend.

Verzwarende omstandigheid is dat mr. X wegens het gebrek aan permanente vorming in het verleden tuchtrechtelijk reeds werd veroordeeld.

Ook voor het jaar 2017-2018 werden geen punten ingediend of aangetoond.

De voormelde feiten maken een inbreuk uit op de artikelen 52 e.v. Codex deontologie.

#### Dossier III – opvolging door confrater (JM 709)

In het dossier I werd mr. X opgevolgd door mr. M

Gezien het dossier niet tijdig aan de opvolger werd bezorgd, heeft de opvolgende advocaat zich beklaagd bij de stafhouder van ... .

Slechts na herhaald aandringen heeft mr. X alsnog gewacht tot medio april 2018 om de gevraagde informatie over te maken, dit alles in strijd met art. 120 e.v. Codex Deontologie.

#### Dossier IV – V ( JM 747 )

Na overleg met mr. X heeft curator B na een faillissement mandaat verleend aan mr. X, door hem bevestigd bij mail van 18 januari 2016.

Niettegenstaande dit uitdrukkelijk mandaat heeft mr. X niet diligent gehandeld, zo onder meer door na te laten om tijdig hoger beroep in te stellen.

Mr. X heeft evenmin gereageerd op vragen tot informatie of briefwisseling van de curator. Wel integendeel, zowel ten aanzien van de curator als ten aanzien van de voormalige zaakvoerder heeft mr. X kennelijk bevestigd tijdelijk het nodige te hebben gedaan, wat niet het geval was.

#### Dossier V – Baliebijdrage (JM 780)

De baliebijdrage 2018 (2200 euro) werd niet betaald.

Een tuchtonderzoek werd geopend, dan wel werd het bestaande onderzoek uitgebreid bij brief van 16 april 2018, aangetekend en per gewone post verzonden.

Bovendien heeft mr. X nagelaten om te reageren of te antwoorden op brieven van de penningmeester en de stafhouder.

#### Dossier VI – gebrek aan diligentie inzake S (JM 733)

Hoewel mr. X tijdig een verzoekschrift hoger beroep heeft neergelegd voor cliënt S, heeft hij deze hiervan niet op de hoogte gebracht, geen conclusies neergelegd en is bovendien niet ter zitting verschenen.

De cliënt heeft het arrest slechts kunnen vernemen na een betekening door de gerechtsdeurwaarder.

Door aldus te handelen werd manifest tekortgeschoten aan de plicht tot diligentie en toewijding.

#### Dossier VII – Optreden tijdens schorsing

Aan mr. X werd de tuchtrechtelijk sanctie opgelegd van de schorsing voor een termijn van zes maanden, welke liep van 29 april 2017 tot 28 oktober 2017.

Uit het PV van terechtzitting van de vijfde kamer van het hof van beroep te ... van 6 juni 2017, staat vast dat mr. X niettegenstaande lopende schorsing als advocaat is opgetreden en de toga heeft gedragen ter terechtzitting.

Het hof heeft dit zelf opgeworpen, zodat aan de cliënt geen bijstand kon worden verleend, wat de belangen van deze cliënt ernstig heeft geschaad.

Door het optreden tijdens schorsing wordt een inbreuk gepleegd op art. 471 Ger. W., krachtens welke bepaling de geschorste advocaat zich tijdens de duur van de schorsing van iedere beroepswerkzaamheid moet onthouden.

#### Dossier VIII – optreden tijdens schorsing

Er wordt verwezen naar dossier VII en de aldaar gepleegde inbreuk.

In huidig dossier werd op 13 juli 2017 een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd ter griffie van het hof van beroep te ..., ondertekend door mr. X als raadsman van de heer D.

#### Dossier IX – optreden tijdens schorsing

Er wordt verwezen naar de voormelde dossiers en de opgenomen bepalingen.

Mr. P heeft de stafhouder met brief van 13 juni 2017 in kennis gesteld van het feit dat mr. X als advocaat van partijen wordt vermeld in een akte van verzet van 2 juni

2017.

Er blijkt dat hij aan gerechtsdeurwaarderskantoor O de opdracht heeft gegeven, ondanks de periode van schorsing, om een akte van verzet te betekenen, wat andermaal een inbreuk uitmaakt op art. 471 Ger. W.

#### Dossier X – optreden tijdens schorsing

Er wordt verwezen naar de voormelde analoge dossiers.

Bij brief van 4 augustus 2018 heeft het echtpaar C zich bij de stafhouder beklaagd over het feit dat hun dossiers niet meer of alleszins niet op een adequate manier worden opgevolgd.

Uit het chronologisch overzicht staat vast dat mr. X tijdens de periode van schorsing instructies heeft ontvangen van deze cliënten om hen bij te staan in twee fiscale dossiers, waarna hij de indruk heeft gewekt hun belangen te zullen behartigen.

Op de zitting van 27 maart 2017 werd behandeld in zijn afwezigheid, zodat de vordering van deze cliënten bij verstek werd afgewezen.

Mr. X heeft de cliënten hiervan evenmin op de hoogte gesteld. Aangekondigde besluiten werden evenmin neergelegd.

#### Dossier XI – nalatigheid als curator (KV 1288)

Mr. X was curator van een faillissement BVBA F. Bij sluiting heeft hij nagelaten een dividend te doen uitbetalen aan FOD Financiën, hoewel het goedgekeurde verslag voorzag in de betaling van een dergelijk dividend.

#### Dossier XII – beroepsaansprakelijkheid

Deze aansprakelijkheid is een gevolg van de feiten zoals omschreven in dossier nummer XI.

Door niet tijdig te remediëren aan de ontstane toestand van het niet uitkeren van een dividend aan de fiscus, werd mr. X definitief veroordeeld om in eigen naam en met eigen middelen het dividend van 13650,95 euro, te verhogen met intresten en kosten, te voldoen aan de Belgische Staat.

#### Dossier XIII – beroepsaansprakelijkheid

Mr. X werd gedagvaard in aansprakelijkheid door de heer A en mevrouw K, uit hoofde van een beweerde professionele fout.

Bij vonnis van 13 december 2017 werd deze vordering weliswaar ongegrond verklaard, gezien de rechtbank van oordeel is geweest dat de eisers geen schade

hebben geleden.

De rechtbank besluit wel tot een professionele fout in hoofde van mr. X.

#### Dossier XIV – beroepsaansprakelijkheid

Bij vonnis van 17 mei 2017 werd mr. X veroordeeld uit hoofde van zijn professionele aansprakelijkheid als advocaat, door het niet tijdig instellen van een hoger beroep.

#### Dossier XV – professionele aansprakelijkheid

Mr. X heeft bijstand gevraagd van advocaat H in een betwisting met de fiscus.

Een vonnis werd uitgesproken op 3 oktober 2016 waaruit blijkt dat mr. X zelf conclusies heeft opgesteld en neergelegd, met toevoeging van de naam van mr. H, die hiervan niet in kennis was gesteld. Verder heeft mr. X op 31 januari 2017 ook eigengereid hoger beroep ingesteld.

Op die manier werd mr. H ten aanzien van de rechtbank en het hof van beroep benadeeld, als zouden de geschriften van hem zijn uitgegaan, wat niet het geval was.

De naam van mr. H werd wederrechtelijk aangematigd.

#### Dossier XVI – fiscale overtredingen

Advocaat-generaal G heeft de stafhouder bij brief van 5 april 2018 in kennis gesteld van een vonnis dat door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 12 maart 2018 werd uitgesproken.

Dit vonnis werd uitgesproken na een verzoekschrift neergelegd door Advocatenkantoor X.

BVBA Advocatenkantoor X, noch haar zaakvoerder, heeft conclusies neergelegd of is ter zitting verschenen.

De rechtbank stelt wel fiscale overtredingen vast gedurende drie opeenvolgende jaren en wijst op de patente onwil van BVBA Advocatenkantoor X om aangiftes in te dienen.

De ingestelde vordering wordt dan ook afgewezen.

#### Dossier XVII – onbetaalde huurgelden

Advocaat T heeft bij brief van 8 september 2017 aangeklaagd dat mr. X een kantoorruimte huurde tot en met juni 2017, doch dat hij in gebreke is gebleven de huurgelden te betalen.

Vragen tot informatie van de stafhouder bleven onbeantwoord.

Hoewel thans alles zou aangezuiverd zijn, heeft mr. X bovendien nagelaten om aan zijn kantoorgenoten mee te delen dat hij een effectieve schorsing van zes maanden onderging. Desondanks vroeg hij op het door hen gehuurde kantoor nog steeds om gebruik te kunnen maken van consultatieruimtes, teneinde cliënteel te kunnen ontvangen.

#### Dossier XVIII – gebrek aan diligentie

Mr. X werd opgevolgd door mr. U (balie ...). Niettegenstaande diverse verzoeken van de opvolger, werd het dossier finaal slechts gedeeltelijk overgemaakt.

Verdere vragen van de stafhouder werden niet beantwoord.

Door aldus te handelen in de onderscheiden dossiers en in alle dossiers gezamenlijk, heeft mr. X een inbreuk begaan op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en heeft hij de eer van de Orde ernstig beschaamd en de belangen van zijn cliënteel verwaarloosd

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING**

#### Dossier I – ontbinding vennootschap (KV 790)

Uit het verstekvonnis van 30/05/2017 van de rechtbank van koophandel te ... blijkt dat de jaarrekeningen van de laatste drie boekjaren niet werden neergelegd. Uit het vonnis van 23/01/2018 van zelfde rechtbank, gewezen op verzet van Advocatenkantoor X BV BVBA blijkt dat op de zitting van 19/12/2017 geen bewijs van neerlegging van de jaarrekeningen werd voorgelegd, zodat de vordering op verzet werd afgewezen.

Uit het arrest van 17/05/2018 van het Hof van Beroep te ... blijkt dat de jaarrekeningen voor de boekjaren eindigend per 30 juni 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017 inmiddels werden neergelegd, zodat de intrekking van de gerechtelijke ontbinding bevolen werd. ( Stukken 8 en 9 van het dossier 1600259/1 – SUB 2 - )

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

#### Dossier II – permanente vorming (JM 13)

Uit stuk 6 van het dossier 1600259/2 ( Uittreksel privaat luik 2015 – 2016 en 2016 – 2017) blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is.

#### Dossier III – opvolging door confrater (JM 709)

Zoals blijkt uit de brief van 22/03/2018 van de Stafhouder te ... (Stuk 1 van dossier 1600259/3), en uit de brief van 16/04/2018 van Mr. X (Stuk 4 van zelfde dossier ) is deze tenlastelegging bewezen.

#### Dossier IV – V ( JM 747 )

De brief van 13 maart 2017 van curator B, gericht aan Mr. X, houdende een – hernieuwde – ingebrekestelling voor de in de tenlastelegging vermelde feiten, werd door Mr. X nooit beantwoord.

De tenlastelegging is bewezen.

#### Dossier V – Baliebijdrage (JM 780)

Aan Mr. X werd met aangetekende brief van 16 april 2018 van de stafhouder ( stuk 2 van dossier 1600259/5 ) gemeld dat de eerste helft van de baliebijdrage onbetaald is gebleven.

Er ligt geen betalingsbewijs voor, zodat de tenlastelegging bewezen is.

#### Dossier VI – gebrek aan diligentie inzake S (JM 733)

Uit de akte van betekening van 8/03/2017 en het bijgevoegde vonnis, stukken welke gevoegd zijn bij de brief van 17/03/2017 van de heer S aan de stafhouder ( Stuk 1 van dossier 1600259/6) blijkt dat de tenlastelegging bewezen is.

#### Dossier VII – Optreden tijdens schorsing

De in de tenlastelegging vermelde feiten blijken uit het Proces – Verbaal van de terechtzitting van 06/06/2017 van de 5<sup>e</sup> Kamer van het Hof van Beroep te ... .

Dit stuk is gevoegd als bijlage bij stuk 1 van dossier 1600259/7.

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

#### Dossier VIII – optreden tijdens schorsing

Het in de tenlastelegging vermelde feit blijkt uit de kopij van het vermelde verzoekschrift, welke gevoegd is bij stuk 1 van dossier 1600259/8.

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

#### Dossier IX – optreden tijdens schorsing

Het in de tenlastelegging vermelde feit blijkt uit de kopij van de vermelde verzetsakte, welke gevoegd is bij stuk 1 van dossier 1600259/9.

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

#### Dossier X – optreden tijdens schorsing

Uit de e-mails van Mr. X van 15 en 29 mei 2017, gevoegd bij stuk 1 van dossier 1600259/10 blijkt dat Mr. X tijdens zijn schorsing afspraken maakt met cliënten.

De tenlastelegging is bewezen.

### Dossier XI – nalatigheid als curator

Bij vonnis van 9 februari 2018 van de rechtbank van eerste aanleg te ..., gewezen op tegenspraak, werd Mr. X veroordeeld tot betaling van een bedrag van 13.650,95 EUR, meer intresten en kosten omdat hij het aangekondigde dividend niet heeft uitbetaald aan het Ministerie van Financiën en daar geen enkele verantwoorde reden voor kan geven. ( Gevoegd als bijlage bij Stuk 9 van dossier 1600259/12 )

Het vonnis stelt tevens vast : “ X heeft inderdaad al drie jaar de tijd gehad om die toestand te herstellen maar hij is daar nog helemaal niet in geslaagd.”, om te besluiten tot de buitencontractuele fout van Mr. X.

Dit vonnis werd hem betekend op 30 maart 2018 en is in kracht van gewijsde getreden.

De tenlastelegging is bewezen.

### Dossier XII - beroepsaansprakelijkheid

Uit de motivering van het vonnis, hoger vermeld in Dossier XI blijkt dat de tenlastelegging bewezen is.

### Dossier XIII – beroepsaansprakelijkheid

Uit het vonnis van 13 december 2017 van de rechtbank van eerste aanleg te ... blijkt dat de rechtbank bewezen acht dat Mr. X geen hoger beroep instelde bij de rechtbank van eerste aanleg in een fiscaal geschil, ondanks het feit dat hij hiertoe opdracht had. ( Stuk 2 van dossier 1600259/13 )

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

### Dossier XIV – beroepsaansprakelijkheid

Bij vonnis van 17 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg te ... ( Stuk 2 van dossier 1600259/14 ) werd Mr. X veroordeeld tot betaling van 6.759,95 EUR in hoofdsom, meer intresten en kosten wegens het verlies van een kans voor zijn gewezen cliënte om voor het hof van beroep te ... een gunstigere beslissing te bekomen.

Het verlies van die kans werd veroorzaakt door de nalatigheid in hoofde van Mr. X om binnen de beroepstermijn hoger beroep aan te tekenen.

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

### Dossier XV – professionele aansprakelijkheid

De in de tenlastelegging vermelde feiten blijken uit het vonnis van 3 oktober 2016 ( Stuk 2 van dossier 1600259/15 )

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

### Dossier XVI – fiscale overtredingen

De in de tenlastelegging vermelde feiten blijken uit het vonnis van 12 maart 2018 ( Stuk 2 van dossier 1600259/16 )

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

#### Dossier XVII – onbetaalde huurgelden

Uit de e-mail van 9 mei 2018 ( Stuk 9 van dossier 1600259/17 ) van Mr. T aan de stafhouder blijkt dat op dat ogenblik de helft van de vordering van achterstallige huur gerecupereerd werd en uit de e-mail van 3 augustus ( Stuk 10 b van zelfde dossier ) van Mr. T aan de stafhouder blijkt dat uiteindelijk in augustus 2018 de achterstallige huur voor 2017 volledig voldaan werd.

De tenlastelegging is bewezen.

#### Dossier XVIII – gebrek aan diligentie

In zijn brief van 'oktober 2015' gericht aan Mr. U ( en waarvan kopij bezorgd werd aan de stafhouder ( Stuk 5 van dossier 1600259/18 ) schrijft Mr. X : “ Het restant van het dossier volgt per post “

Uit de brief van 17 november 2015 van Mr. U gericht aan de vice- stafhouder te ... blijkt dat Mr. X nog steeds het volledig dossier niet had overgemaakt. ( Stuk 10 van dossier 1600259/18 )

De tenlastelegging is bewezen.

### **IV. SANCTIE**

De door de tuchtraad bewezen geachte feiten zijn zeer talrijk en bijzonder ernstig.

Zij vormen zware inbreuken op de plicht tot diligentie en toewijding ten opzichte van de cliënten, op de plicht tot loyaliteit ten opzichte van de confraters, op de plicht tot respect voor, en samenwerking met de stafhouder, en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bovendien geeft Mr. X blijk van een totaal gebrek aan schuldinzicht, waar hij blijkbaar niet onder de indruk kwam van de ernst van een vroegere veroordeling tot een schorsing van zes maanden, en geeft hij blijk van een totaal misprijzen voor de overheden van de Orde, door tijdens voormelde schorsing onbekommerd zijn beroep verder uit te oefenen, waardoor hij bovendien de belangen van de cliënten ernstig in gevaar brengt.

Dit brengt de tuchtraad er toe om, naast de uitgesproken sanctie, tevens de hierna vermelde publiciteitsmaatregel te bevelen.

De tuchtraad beslist Mr. X te schrappen van het tableau.

Door de verslaggeefster werd een onkostennota voorgelegd waarin opgave wordt gedaan van een kostenbegroting van de aan de diverse dossiers bestede uren, met verzoek deze kosten ten laste te leggen van Mr. X.

De tuchtraad van beroep heeft geoordeeld dat de kosten en uitgaven, gemaakt door de stafhouder of door wie door de stafhouder als onderzoeker werd aangeduid (art. 458 § 1 Ger. W.) en de kosten en uitgaven, verbonden aan de behandeling van de zaak door de tuchtraad of door de tuchtraad van beroep, geen kosten zijn, zoals bedoeld in art. 460 Ger. W. Het betreffen immers geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, doch integendeel kosten die inherent zijn aan het onderzoek of de behandeling van de zaak door de tuchtraad of de tuchtraad van beroep, met verwijzing naar Hof van Cassatie, eerste kamer, 20 maart 2015.

De tuchtraad sluit zich aan bij dit standpunt.

**OM DEZE REDENEN  
DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE  
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist dat Mr. X geschrapt wordt van het tableau van de Orde van advocaten ... .

Beveelt dat het beschikkend gedeelte van deze sententie wordt bekendgemaakt bij alle Nederlandstalige balies, door aanplakking voor een termijn één maand 'Ad valvas' in de kleedkamers voor advocaten.

Gelast de secretaris met de kennisgeving aan alle voormelde balies van de verplichting om tot deze aanplakking over te gaan

Wijst het verzoek tot tenlastelegging van de kosten af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Jan Swennen, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter  
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 november 2018

Mr. K. Van den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker  
Secretaris

Mr D. Wuyts  
Assessor

Mr. J. De Weerd  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. J. Swennen  
Assessor