

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0324/2018

.....
Mr. X, met kantoor te ... (balie ...)
.....

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 23 oktober 2018 om 14.00 uur.

Ter zitting was Mr. X vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr Y. Pro-stafhouder Mr Z was aanwezig.

Mr Y verzocht een uitstel; de tuchtraad heeft de zaak uitgesteld naar de zitting van 27 november 2018.

Volgende personen zijn aanwezig ter zitting van 27.11.2018:

- pro-stafhouder Z
- Mr X en zijn raadsman Mr Y
- Mr P, klager in haar hoedanigheid van bewindvoerder van mevrouw T

De tuchtraad vat de zaak aan met open deuren waarna het woord wordt gegeven aan Mr P als klagende partij.

Na de verklaring van de klagende partij Mr P wordt door Mr Y de verdere behandeling van de zaak gevorderd met gesloten deuren.

Mr P verlaat de zaal en de zaak wordt verdergezet met gesloten deuren.

Pro-stafhouder Z brengt verslag uit en legt volgende bijkomende stukken neer:

- kopie tuchtbeslissing van 25/11/2014
- taxatieverslag inzake dossier G van 22/05/2017

Mr Y wordt gehoord in zijn verdediging waarbij Mr Y vraagt dat het vroegere tuchtdossier onder HB1833 zou worden toegevoegd aan het dossier.

Pro-stafhouder Z legt dit tuchtdossier HB1833 neer.

Mr Y wordt verder gehoord in zijn verdediging.

Mr Y legt conclusies neer. Het laatste woord wordt aan Mr X gegeven.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

1. KV 609

Vooreerst betreft het een dossier waarbij derdengelden werden ingehouden, ondanks de belofte aan de cliënte tot doorstorting en waarbij de cliënte evenmin schriftelijk op de hoogte werd gebracht dat dit bedrag (10.000 EUR) werd behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten (art. 134 Codex Deontologie).

Het tuchtonderzoek werd onder mijn voorganger geopend bij brief, aangetekend en per post verzonden op 18 januari 2016, naar aanleiding van een klacht van mevrouw G, ... te

Nadat eerdere verslaggevers te kennen hebben gegeven niet te kunnen optreden, werd mr. Q aangesteld als onderzoeker om verslag uit te brengen.

Overeenkomstig het eindverslag van de onderzoeker en op basis van het geïnventariseerd dossier, moet ik besluiten tot ontrouw in het beheer van derdengelden. Op 29 januari 2015 schrijft mr. X uitdrukkelijk aan mevrouw G dat hij destijds (wanneer?) een bedrag van 10.000 EUR heeft ingehouden op het deel van deze cliënte waarop zij gerechtigd is naar aanleiding van een verkoop van aandelen.

Mr. X, die werd opgevolgd door mr. R uit ..., kondigt in deze brief aan het bedrag binnen de twee weken (waarom nog twee weken?) te zullen doorstorten.

Deze doorstorting vindt geen plaats en in een latere verklaring tijdens het tuchtonderzoek haalt mr. X aan dat dit bedrag werd ingehouden als voorschot op ereloon en kosten.

Overeenkomstig artikel 134 Codex Deontologie (de verslaggever verwijst naar artikel 270 Codex Deontologie) kan dit enkel na de cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht.

De derdengelden mogen evenmin nog op de derdenrekening blijven, terwijl moet vastgesteld worden dat het ingehouden bedrag van 10.000 EUR kennelijk langere tijd door mr. X behouden werd, vooraleer hij dit zou hebben aangerekend als voorschot op ereloon en kosten.

2. KV 1418

Het betreft een tuchtonderzoek geopend door mijn voorganger bij brief die aangetekend en per gewone post werd verzonden aan mr. X op 21 maart 2016, naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek en een melding door de onderzoeksrechter.

Mr. X werd door de onderzoeksrechter in verdenking gesteld van misbruik van vertrouwen in het kader van een voorlopige bewindvoering over mevrouw T.

Nadat eerdere verslaggevers meteen hebben gemeld het mandaat niet te kunnen aanvaarden, werd mr. Q aangesteld als onderzoeker om ook verslag uit te brengen.

Intussen werd ook het strafdossier afgesloten en verzonden naar de correctionele rechtbank om aldaar ingeleid te worden op 25 september 2018.

De verdere correctionele procedure moet in tuchtzaken niet afgewacht worden, gelet op de inhoud van het strafdossier en de uitdrukkelijke erkenning van schuld door mr. X.

Aan de hand van het eindverslag van de onderzoeker en het geïnventariseerd dossier, moet worden vastgesteld dat mr. X misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen dat hij als bewindvoerder genoot door over een periode van 20 jaar gelden te ontdragen van zijn pupil.

Het betreft een ontdraging van minstens circa 62.000 EUR.

Mr. X heeft, door het gedurende 20 jaar schenden van het vertrouwen van zijn zwakkere pupil, de eer van de Orde van advocaten aangetast door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te schenden (art. 455 Ger. W., art. 1 Codex Deontologie).

In de beide voormelde dossiers heeft mr. X de belangen en het vertrouwen geschonden van zijn cliënte en zijn pupil en ook deze van de beroepsgroep waartoe hij behoort.

Zijn handelen heeft het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in de functie van advocaat schade toegebracht.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. Verjaring.

Zowel in het dossier KV609 als in het dossier KV1418 wordt door Mr X gesteld dat overeenkomstig art. 474 Ger. W. de tuchtprocedure verjaard zou zijn omdat het onderzoek niet gestart is binnen 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de tuchtprocedure niet verjaard is om volgende redenen:

a. Dossier KV609:

Het onderzoek werd gestart op 18 januari 2016 nadat de stafhouder kennis had genomen van de klacht van mevrouw G van 5 januari 2016.

Tevergeefs verwijst Mr X naar een brief van 17 december 2014 (dit dient 17 december 2013 te zijn), door de stafhouder geschreven n.a.v. het onderzoek van de derdenrekening van Mr X, als bewijs van eerste kennisneming,.

Op deze brief heeft Mr X geantwoord op 4 februari 2014 dat er nog een procedure en een afrekening in zake de familie G hangende was zodat de stafhouder op dat ogenblik geen verder gevolg heeft gegeven aan de verrichtingen, vastgesteld bij de toenmalige controle van de derdenrekening.

De stafhouder mocht er van uitgaan dat na afloop van de procedure de gelden zouden worden overgemaakt aan mevrouw G.

Uit de klacht van mevrouw G blijkt dat dit niet het geval was. De klacht van mevrouw G maakt derhalve een nieuw feit uit dat aan de basis ligt van de tenlastelegging sub 1.

b. Dossier KV1418:

Er kan niet worden betwist dat de stafhouder kennis had van een gebrekkig beheer door Mr X in het voorlopig bewind T. (zie brieven van Mr P).

Dit gebrekkig beheer is echter niet het voorwerp van de tuchtvervolgning.

Het voorwerp van de tuchtvervolging is het feit dat de stafhouder bij brief van 10 maart 2016 in kennis werd gesteld van de inverdenkingstelling van Mr X voor misbruik van vertrouwen.

Het is trouwens opmerkelijk dat de verslaggever (Mr Y) in zijn verslag van 22 augustus 2014 in het tuchtdossier HB1833 uitdrukkelijk stelt:

“Het lijkt mij evenmin nuttig dat dergelijk eindverslag zou worden opgeschort n.a.v. de brief van Mr P dd. 3 juli jl. die in haar hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over de goederen van mevrouw T aankondigt dat een klacht met burgerlijke partijstelling op strafrechtelijk vlak evenals een burgerlijke procedure wegens vermeende beroepsfouten lastens Mr X wordt ingesteld. De uitkomst van deze procedures kunnen eventueel een feitelijkheid uitmaken die losstaat van de feitelijkheden die het voorwerp uitmaken van het huidig onderzoek.”

De inverdenkingstelling van Mr X is het gevolg van de klacht met burgerlijke partijstelling en derhalve een nieuw feit.

De procedure is derhalve niet aangetast door verjaring.

2. Non bis in idem:

De feiten waarvoor Mr X moet verschijnen, zijn niet dezelfde als de feiten waarvoor hij in de beschikking van 25 november 2014 de tuchtstraf van de berisping opliep.

Het betrof ten deze het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, de aanwending van een vals stuk en het niet doorstorten van de gelden aan K en V.

IV. TEN GRONDE

1. Dossier KV609.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de feiten in dit dossier bewezen zijn.

Art. 134 van de Codex legt inderdaad de verplichting op de derdengelden zo spoedig mogelijk over te maken aan de bestemming.

Wel kunnen de gelden als voorschot op kosten of ereloon worden ingehouden, doch dit dient te geschieden na uitdrukkelijke verwittiging van de cliënt.

Dit laatste is geenszins het geval.

Daarenboven dient opgemerkt te worden dat Mr X vooreerst had gezegd dat het bedrag van 10.000,00 euro zou worden overgemaakt aan mevrouw G om vervolgens ereloonstaten op te stellen en slechts een bedrag van 1.820,43 euro aan mevrouw G over te maken.

De ereloonstaat werd door de taxatiecommissie daarenboven ernstig verminderd zodat Mr X nog een aanvullend bedrag diende te betalen aan mevrouw G van 6.254,60 euro.

2. Dossier KV1418.

De tuchtraad stelt vast dat in de neergelegde conclusies de weerhouden feiten niet worden betwist. Na onderzoek acht de tuchtraad de feiten bewezen.

V. BESTRAFFING

De voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en hebben het vertrouwen van zowel de rechtbanken, burgers, cliënten en confraters geschonden.

Het slecht beheer en het ontdragen van gelden in het kader van een bewindvoering, is een zeer ernstige tuchtvoertreding.

De raad meent dan ook dat de zwaarste tuchtsanctie nl. de schrapping dient te worden uitgesproken.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk; verklaart de feiten bewezen en legt Mr X hiervoor de tuchtstraf van de schrapping van het tableau op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 18 december 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris