

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 31 januari 2019

Inzake **TAA/SA/0323/2018**

Meester **X**

Advocaat bij de balie ...

Kantoorhoudende te ...

I. **DE PROCEDURE**

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 oktober 2018 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y (balie ...); ingevolge zijn verzoek werd de zaak uitgesteld naar 20 december 2018 alwaar mr. X, eens te meer bijgestaan door zijn voormelde raadsman, opnieuw aanwezig was.

De Tuchtraad heeft de zaak op 20 december 2018 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Pro-stafhouder Q werd gehoord in zijn verslag en mr. X in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. **TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... van 2 augustus 2018 waarvan kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding van 1 oktober 2018 was gehecht:

“Hoewel mr. X als raadsman was aangesteld door het BJB om met volledige kosteloosheid tweedelijnsbijstand te verlenen aan rechtzoekende W, met name voor de bijstand tijdens het gerechtelijk onderzoek (bijstand verhoor en bijstand raadkamer), heeft hij aan deze rechtzoekende betaling gevraagd van € ... en hiervoor op 12 januari 2018 een factuur bezorgd. Op dat ogenblik had mr. X nog geen verslag ingediend en nog geen ontslag van aanstelling gevraagd, zodat aan de rechtzoekende overeenkomstig artikel 508/18 Ger.W. het verzoek tot ontslag niet ter kennis kon worden gebracht met vraag om opmerkingen te formuleren, voorafgaand aan de beslissing van het BJB om ontslag te verlenen.

Daar waar de factuur van mr. X dateert van 12 januari 2018, heeft hij het verzoek tot ontslag slechts op 23 januari 2018 ingediend bij het BJB.

Door aldus te handelen heeft mr. X onder meer de artikelen 508/9§2 Ger.W., artikel 7§2 en 7§3 ... reglement op de juridische eerstelijnsbijstand en kosteloze tweedelijnsbijstand geschonden.

Bovendien is mr. X ook tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 455 Ger.W.).”

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 01.10.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 25.10.2018, datum waarop voor behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 20.12.2018.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping d.d. 01.10.2018 stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

iv.1 Wat betreft de feiten

Mr. X werd ingevolge aanvraag dd. 28.12.2017 op 02.01.2018 door het bureau voor juridische bijstand aangesteld in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.

Deze aanstelling beoogde bijstand ter zitting van 29.12.2017 van de correctionele raadkamer van de heer W, ..., alsdan in voorlopige hechtenis (referte ...), en gebeurde onder het regime van de volledige kosteloosheid.

Wat betreft verdere bijstand ter zitting van 12.01.2018 van de kamer van inbeschuldigingstelling werd door mr. X klaarblijkelijk via de schuldbemiddelaar van de heer W, een provisie van ... EUR, B.T.W. inclusief, ontvangen waarvoor op 12.01.2018 door de Bvba X factuur werd uitgereikt.

Slechts nadien, nl. op 23.01.2018, werd het dossier door mr. X t.o.v. het bureau voor juridische bijstand afgesloten met vraag tot ontheffing.

iv.2 Wat betreft het verweer van mr. X

De feitelijke elementen zoals aangehaald onder iv.2 worden door mr. X niet betwist.

Evenmin wordt betwist dat aldus door hem werd gehandeld in strijd met de artikelen 508/9§2 en 508/18 (inbreuk op dit laatste artikel niet weerhouden in de oproeping) Ger.W. alsmede artikel 7§2 en 7§3 van het toenmalige ... reglement dd. 22.09.2014 op de juridische eerstelijnsbijstand en kosteloze tweedelijnsbijstand.

Mr. X betwist wel dat inbreuken op wettelijke/reglementaire bepalingen op zich tevens een deontologische inbreuk zouden uitmaken.

De argumentatie van mr. X gaat er ten onrechte aan voorbij dat, zoals o.m. uit de eedformule van artikel 429 Ger. W. blijkt, een advocaat de wet dient te eerbiedigen.

Wanneer de client, welke tweedelijnsbijstand geniet, aanbiedt of via derden aanbiedt ereloon te betalen, dient de aangestelde advocaat dit te weigeren en de cliënt er bij voorkeur schriftelijk op te wijzen dat dergelijke handelwijze illegaal is zolang hij van het bureau voor juridische bijstand geen ontheffing van zijn aanstelling in kosteloze tweedelijnsbijstand heeft bekomen.

Waar de advocaat de wetten moet gehoorzamen, spreekt het voor zich dat door hem/haar op de wet (zie overigens de uitdrukkelijke bepaling desbetreffend in artikel 456 Ger. W. wat betreft inbreuken op reglementen die de hoedanigheid van materiële wet hebben) gepleegde inbreuken wel degelijk op zich een disciplinair gevolg kunnen hebben.

Het vragen van ereloon in een dossier, waarin men onder het regime van volledige kosteloosheid is aangesteld in het kader van de tweedelijnsbijstand en nog geen ontheffing heeft bekomen, is bovendien, abstractie gemaakt van de problematiek hogervermeld, in elk geval in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en de behoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat (zoals gematerialiseerd in het toenmalige ... organieke reglement dd. 22.09.2014) en derhalve eveneens op deze grond disciplinair te beteugelen.

Tenslotte is het voor tuchtrechtelijk ingrijpen irrelevant of al dan niet opzettelijk werd gehandeld (Cass. 25.03.1977, R.W. 1977-1978,230)

V. DE SANCTIE

Recht op juridische bijstand is een van de onderdelen van het recht een menswaardig leven te leiden (artikel 23 Grondwet).

De advocaat welke wordt aangesteld in het kader van juridische tweedelijnsbijstand wordt dikwijls geconfronteerd met kwetsbare cliënten (zoals personen in voorlopige hechtenis). Ten overstaan van dergelijke kwetsbare cliënten dient de advocaat blijk te geven van een fundamenteel ethische ingesteldheid.

Zoals hoger weerhouden is mr. X hierin tekortgeschoten.

De tuchtraad is evenwel van oordeel dat er aanleiding bestaat aan mr. X het voordeel van de opschorting van de uitspraak te verlenen. Desbetreffend werden volgende elementen in aanmerking genomen:

- in het dossier van de heer W lijkt in hoofde van mr. X geen sprake geweest te zijn van het oogmerk voor eenzelfde prestatie dubbel vergoed te worden
- mr. X, welke ongeveer 20 jaar balie heeft, heeft een blanco tuchtrechtelijk verleden
- door mr. X werd medewerking verleend aan het tuchtrechtelijk onderzoek

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2019

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor