

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0322/2018

Mr. X, advocaat, balie ..., kantoor houdende te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 9 mei 2018 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 23 oktober 2018 om 14 uur.

Op de zitting van 23 oktober 2018 is Mr. X verschenen en werd zij bijgestaan door Mr. Y, die conclusies en stukken neerlegt.

Stafhouder Mr. Z heeft verslag gedaan.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

“Zij is tekort geschoten in de plicht tot diligentie en toewijding, nu zij een dossier voor cliënt J voor de Raad van State niet naar behoren heeft behandeld en zij ten aanzien van deze cliënt niet, minstens onvoldoende heeft gecommuniceerd.”

Bovendien heeft zij niet geantwoord op briefwisseling van de Stafhouder, zo onder meer de brieven van 21 februari, 15 maart en 4 april 2018.

Evenmin is zij ingegaan op het herhaald verzoek van de verslaggever om gehoord te worden.

Door aldus te handelen, is mr. X tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen”

III. Beoordeling.

1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat de aan Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

De feiten werden ter zitting en in conclusies toegegeven en ook in haar correspondentie aan haar cliënt J (email van 18.5.2018, stuk 3 van het door Mr. X neergelegde stukkenbundel) verontschuldigt zij zich voor haar “beroepsfout” en voor het feit dat zij in eerste instantie haar fouten ten overstaan van haar cliënt had genegeerd en zich schuldig had gemaakt aan “struisvogelpolitiek”.

In dezelfde email bevestigt zij dat zij een schadevergoeding aan haar cliënt zal betalen van 2.500 EUR en dat zij de rechtsplegingsvergoeding in de procedure voor de Raad van State (700 EUR) ten laste zal nemen.

Uit het tuchtdossier blijkt tevens dat mr. X de brieven van de stafhouder van 21 februari, 15 maart en 4 april 2018 niet beantwoord heeft.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie, het getuigt van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde. Het miskent art.447 Ger.W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

De tuchtinbreuken zijn bijgevolg bewezen..

2.

Mr. X stelt dat de haar ten laste gelegde feiten hun oorsprong vinden in een aantal medische problemen die haar gedurende een bepaalde periode zouden verhinderd hebben om haar verplichtingen als advocaat ten overstaan van haar cliënteel en de stafhouder correct na te komen.

Bij nazicht van de stukken die Mr. X voorbrengt stelt de tuchtraad vast dat de aanvang van de medische problemen kan gesitueerd worden op 28 augustus 2017, zijnde het ogenblik waarop Mr. X opgenomen werd op de dienst spoedgevallen van het Sint-Vincentiusziekenhuis. Tegen midden oktober waren de klachten sterk verminderd, en tot eind maart 2018 deden zich geen klachten meer voor (zie verslag Dr. D – stuk 1 bundel mr. X).

Nochtans dateert de laattijdige neerlegging van het beroepsverzoekschrift bij de Raad van State voor haar cliënt J van de maand april 2017, hetzij ruim van voor aanvang van de ziekte van mr. X. Ook de brieven van de stafhouder die door Mr. X niet beantwoord werden situeren zich in de periode dat Mr. X volgens dokter D klachtenvrij was.

3.

Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, van 26 juli 2018 werd aan Mr. X de sanctie van de berisping opgelegd. Deze

beslissing is in kracht van gewijsde gegaan en Mr. X is van mening dat de feiten waarvoor zij thans vervolgd wordt de voortzetting uitmaken van hetzelfde opzet als de feiten waarvoor zij bij definitieve beslissing van 26 juli 2018 werd berispt.

De tuchtraad volgt de stelling van Mr. X niet en is van oordeel dat de theorie van de opslorping in het tuchtrecht niet kan toegepast worden. De regels van het strafrecht en de strafprocedure zijn immers niet van toepassing in het tuchtrecht, zodat het strafrechtelijk begrip van de opslorping in tuchtzaken niet kan toegepast worden.

Volledigheidshalve merkt de tuchtraad op dat de feiten die aan de basis lagen van de tuchtbeslissing van 26 juli 2018 gesitueerd moeten worden tussen 1 september 2015 en 31 augustus 2017. Waar Mr. X de oorzaak van de feiten waarvoor zij thans vervolgd legt bij haar medische problemen, dient te worden vastgesteld dat deze medische problemen – die zoals supra uiteengezet zich voor het eerst manifesteren op 28 augustus 2017 – niet aan de oorsprong kunnen gelegen hebben van de feiten waarvoor Mr. X bij beslissing van 26 juli 2018 veroordeeld werd.

Zelfs indien in tuchtzaken toepassing zou kunnen gemaakt worden van de regel van de opslorping – quod non – dient te worden vastgesteld dat de feiten in de beide tuchtzaken niet hun oorzaak vinden in eenzelfde oorzaak/ opzet.

IV. Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Mr. X heeft geen blanco tuchtverleden.

De door Mr. X ingeroepen medische problemen kunnen geen volledige en afdoende verklaring geven voor de gepleegde tuchtinbreuken.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X op een relatief korte periode van drie jaar verschillende tuchtrechtelijke inbreuken heeft begaan.

Haar verdiensten voor de balie in het verleden strekken haar tot eer maar beletten niet dat zij zich dringend dient te herpakken. Zij dient haar kantoor dusdanig te organiseren dat ook ingeval van tijdelijke afwezigheid de dossiers en de briefwisseling adequaat opgevolgd worden.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en het tuchtverleden van mr. X is de tuchtraad van oordeel dat een straf met uitstel zoals hierna bepaald een passende bestraffing uitmaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt mr. X een schorsing op van acht dagen.

zegt voor recht dat de tenuitvoerlegging van de tuchtsanctie wordt uitgesteld gedurende drie jaar;.

zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VAN GEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris