

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 29 november 2018

Inzake **TAA/SA/0321/2018**

Meester X,
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 oktober 2018 te 14 uur in zaal F3 van het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20.

Mr. X was niet aanwezig, noch ter zitting vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak in openbare zitting behandeld.

Adjunct stafhouder Z van de balie ... werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

I. 10: Dossier J

Door cliënte J werd klacht ingediend bij de stafhouder gezien geen reactie meer werd bekomen van haar raadsman.

Uit het chronologisch overzicht, zoals ook opgemaakt in het verslag van de onderzoeker, blijkt dat mr. X op geen enkele wijze gevolg heeft gegeven aan het verzoek van ondergetekende stafhouder om gevolg te geven aan de klacht van dame J, noch is mr. X ingegaan op het aanbod van ondergetekende stafhouder tot het bekomen van bijstand.

Mr. X is kennelijk tekortgeschoten in haar plicht tot diligentie een heeft ook herhaalde briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord gelaten.

II. 475: Dossier B

De heer S en mevrouw B hebben zich bij de stafhouder beklaagd over de niet-bereikbaarheid van hun raadsman, mr. X.

Uit het chronologisch overzicht van het tuchtonderzoek blijkt dat mr. X op geen enkele adequate en inhoudelijke wijze heeft gereageerd op de klacht van haar cliënten, noch heeft zij gevolg gegeven aan de herhaalde brieven van ondergetekende stafhouder.

Mr. X heeft weliswaar beloftes geformuleerd, die zij niet heeft gehonoreerd.

Mr. X heeft ten aanzien van haar cliënten een gebrek aan diligentie vertoond.

III. 437: Baliebijdrage 2017

Mr. X is in gebreke gebleven de baliebijdrage 2017 te voldoen, wat een schending uitmaakt van art. 144 Codex deontologie.

Na aanmaning ging zij laattijdig over tot betaling van 1000,00 euro. Doch het saldo van 950,00 euro bleef onbetaald.

IV 1299: Dossier diversen

IV.I : Baliebijdrage 2018

Bij brief van 11 januari 2018 werd mr. X verzocht om de baliebijdrage 2018 te betalen.

Er zijn herinneringen gevolgd vanwege de penningmeester en de stafhouder, waarop niet werd gereageerd. De baliebijdrage werd niet voldaan, wat een schending uitmaakt van art. 144 Codex deontologie.

Evenmin werd geantwoord op de briefwisseling van de stafhouder.

IV.II: rapportering derdenrekening

Overeenkomstig art. 136 Codex deontologie heeft iedere advocaat de verplichting om jaarlijks te rapporteren aangaande de gebruikte derdenrekeningen.

Mr. X heeft nagelaten dit te doen en heeft niet gereageerd op briefwisseling van de stafhouder dienaangaande.

IV.III: CCBE advocatenkaart

Overeenkomstig art. 193 bis Codex deontologie moet elke advocaat beschikken over een CCBE advocatenkaart.

Ondanks herhaalde brieven vanwege de Orde en vanwege de stafhouder, heeft mr. X nooit een aanvraag ingediend tot het bekomen van een advocatenkaart.

IV. IV: permanente vorming

Voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 heeft mr. X slechts 11 van de verplichte 16 vormingspunten behaald, wat een inbreuk uitmaakt op art. 52 en volgende Codex deontologie.

Verzoeken van de stafhouder tot toelichting bleven onbeantwoord.

Door aldus te handelen is mr. X herhaaldelijk tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING

1. FEITELIJKE GEGEVENS

a. Klacht J

Bij schrijven van 3 september 2016 beklagt mevrouw J zich bij de stafhouder aangezien zij 7 maanden zonder feedback is in haar dossier van de zijde van Mr. X.

Mr. X wordt aangeschreven door de stafhouder bij schrijven van 7 september 2016 waarbij zij in kennis wordt gesteld van de klacht van mevrouw J.

Er volgt een rappelschrijven op 28 september 2016 van de stafhouder aan Mr. X.

Aangezien er geen reactie komt en de klager zich opnieuw tot de stafhouder wendt, schrijft de stafhouder Mr. X opnieuw aan bij schrijven van 11 oktober 2016 en kondigt de stafhouder aan dat bij gebreke aan reactie op 17 oktober 2016 hij een tuchtonderzoek zal openen.

Evenwel wordt bij schrijven van 19 oktober 2016 van de stafhouder aan Mr. X een ultieme kans gegeven om toelichting te komen verstrekken in zijn kabinet op 28 oktober 2016 om 10u30.

Mr. X vraagt om uitstel. Er wordt haar een nieuwe afspraak toegestaan op 9 november 2016 in het kabinet van de stafhouder.

Wanneer op 7 november 2016 er nog geen reactie komt van Mr. X wordt zij hieraan herinnerd.

Zij bevestigt op 7 november 2016 aanwezig te zijn op 9 november 2016.

Er volgt een gesprek met de stafhouder.

Bij schrijven van 5 januari 2017 wordt Mr. X haar engagement om mevrouw J een brief te schrijven in herinnering gebracht, en wordt haar gevraagd om een kopie te doen toekomen aan de stafhouder.

Aangezien de stafhouder geen reactie heeft ontvangen, stuurt hij op 28 juni 2017 een rappel aan Mr. X.

Er komt geen enkele reactie vanwege Mr. X.

Dit noopt de stafhouder tot het openen van een tuchtonderzoek bij schrijven van 26 juli 2017 met volgend onderwerp:

'Bij e-mail van 3 september 2016 heeft rechtzoekende J zich beklaagd over een gebrek aan diligentie en respons vanwege Mr. X.

De Stafhouder heeft Mr. X om een reactie verzocht bij brief van 7 september 2016, waaraan moest worden voldaan bij brieven van 28 september 2016, 11 oktober 2016 en 19 oktober 2016.

In deze laatste brief werd Mr. X opgelegd om bij de Stafhouder toelichting te verstrekken op 28 oktober 2016, welke afspraak werd verdaagd naar 9 november 2016. Op 9 november 2016 heeft Mr. X aan de Stafhouder toegelicht dat ze alleen zit op kantoor, teveel werk heeft en twee jonge kinderen heeft met gezondheidsproblemen.

De Stafhouder heeft bij brief van 5 januari 2017 gevraagd om inzake de reclamatie van cliënt J nog te reageren, waaraan werd herinnerd bij brief van 28 juni 2017.

Ook deze brieven bleven zonder antwoord.

Ook in het dossier komt een gebrek aan diligentie voor, naast het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder van 7 september 2016, 28 september 2016 en 11 oktober 2016, 5 januari 2017 en 28 juni 2017.'

b. Klacht B

De heer S/mevrouw B beklagen zich over de niet bereikbaarheid van Mr. X.

Bij schrijven van 5 januari 2017 van de stafhouder aan Mr. X wordt kopie gevoegd van diverse e-mailberichten van 4 mei 2016, 23 mei 2016, 2 juni 2016, 15 september 2016, 24 oktober 2016, 8 december 2016.

Door de heer S wordt in zijn mail van 5 januari 2017 verwezen naar diverse verzoeken van hun zijde ten aanzien van Mr. X.

Blijkbaar heeft Mr. X slechts één maal gereageerd en dit bij schrijven van 23 mei 2016 waarbij zij aan haar cliënten laat weten dat zij op 23 mei alle documenten op de post zou doen en eveneens aangetekend zou verzenden.

Mr. X verontschuldigt zich wegens ziekte.

Blijkbaar volgde geen reactie op dit schrijven van 23 mei 2016 waardoor de heer S zich genoodzaakt zag om op 2 juni, 16 september, 24 oktober, 8 december 2016 Mr. X te herinneren aan haar belofte.

Naar aanleiding van het schrijven van 10 januari 2017 waarbij de stafhouder Mr. X om uitleg verzocht n.a.v. de klacht van de heer S namens mevrouw B, antwoordt Mr. X op 28 januari 2017 als volgt:

'Mijn excuses voor het late bericht doch wegens een zware luchtwegeninfectie was ik even buiten strijd.

Ik heb voor de Kerstvakantie een poging ondernomen om een confrater in te schakelen. Dit is echter uitgedraaid op een totaal fiasco en ik heb dan ook besloten om dit project met onmiddellijke ingang stop te zetten.

Na rijp beraad en met pijn in het hart, heb ik dan ook besloten om mijn activiteiten op een laag pitje te zetten.

De komende maanden neem ik geen nieuwe cliënten aan en enkele grotere cliënten heb ik doorverwezen naar een confrater.

Afhankelijk van een nieuwe ingreep bij mijn zoontje die in het najaar gepland is, zal ik mijn activiteiten daarna weer opnemen in de mate dat de combinatie gezin/werk dit toelaat.

Ik hoop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik inmiddels'

In dit schrijven wordt evenwel geen antwoord gegeven op het verzoek van de stafhouder n.a.v. de klacht van de heer S/mevrouw B.

De stafhouder schrijft dan ook onmiddellijk Mr. X aan en wijst haar op de vereiste diligentie om de actuele dossiers te behandelen en biedt haar een coach aan of bijstand van een lid van de Commissie Sociale Voorzieningen.

De stafhouder rappelleert Mr. X andermaal inhoudelijk te antwoorden op de klacht van S/B.

Wanneer hierop geen reactie komt en de klager zich andermaal tot de stafhouder wendt, richt de stafhouder zich andermaal bij schrijven van 22 februari 2017 tot Mr. X met het verzoek om spoedig antwoord te versturen.

De stafhouder kondigt aan dat hij een tuchtonderzoek zal openen indien niet snel reactie volgt.

Op 27 februari 2017 reageert Mr. X opnieuw als volgt:

'Mijn verontschuldigen dat ik nu pas reageer op uw mail, doch ik ben de afgelopen week zwaar ziek geweest en heb geen mails kunnen bekijken of beantwoorden.

Deze week ben ik op vakantie met mijn gezin.

Het dossier dat U aanhaalt, heb ik evenwel niet bij mij.

Ik zal bij terugkomst U onverwijld antwoorden op 6 maart.

Mijn excuses voor het ongemak. '

Wanneer opnieuw geen reactie volgt, schrijft de stafhouder op 22 maart 2017 Mr. X opnieuw aan en herinnert haar aan haar brief van 27 februari 2017 en daarin de gemaakte belofte.

Op 6 april 2017, wanneer Mr. X blijkbaar nog steeds niet gereageerd heeft ten aanzien van de cliënt, ontvangt de stafhouder opnieuw een schrijven van de heer S met herhaling van zijn verzoek.

Opnieuw wordt Mr. X door de stafhouder aangeschreven op 31 mei 2017 om in voorkomend geval in te gaan op het aanbod van de stafhouder.

Zulks wordt opnieuw herhaald op 28 juni 2017 aangezien Mr. X opnieuw niet heeft gereageerd.

Uiteindelijk opent de stafhouder op 26 juli 2017 een tuchtonderzoek gekend onder het nummer 475:

'Op 5 januari 2017 beklagt rechtzoekende B zich over een gebrek aan diligentie en afwezigheid van reactie vanwege Mr. X. Diverse onderzoeken tot het bekomen van inlichtingen bleven door Mr. X onbeantwoord.

Bij brief van 10 januari 2017 heeft de Stafhouder Mr. X om opmerkingen verzocht, welke vraag tot opmerkingen werd beantwoord op 28 januari 2017 met de melding dat Mr. X private problemen heeft en haar activiteiten op een laag pitje zou zetten.

Bij brief van 31 januari 2017 heeft de Stafhouder verduidelijkt dat bijstand kon worden verleend door de Commissie Sociale Voorzieningen, doch dat concreet moest worden geantwoord op de vraag van cliënt, B.

Ondanks diverse rappels heeft Mr. X enkel nog per e-mail van 27 februari 2017 laten weten dat zij onverwijld zou antwoorden op 6 maart, wat niet gebeurd is.

Dit dossier moet derhalve doen besluiten tot een kennelijk gebrek aan diligentie enerzijds en tot het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder

anderzijds, nu de brieven van 22 maart 2017, 31 mei 2017 en 28 juni 2017 vanwege de Stafhouder zonder enig antwoord zijn gebleven. ’

c. Niet betalen baliebijdrage 2017

Bij schrijven van 13 januari 2017 worden alle leden van de Balie en dus ook Mr. X uitgenodigd om de baliebijdrage t.b.v. € 1.950,00 te voldoen vóór 12 februari 2017 op het opgegeven rekeningnummer.

Mr. X gaat over tot betaling van € 1.000,00 doch blijft in gebreke om over te gaan tot het saldo van € 950,00.

Zij wordt hiertoe aangemaand op 18 augustus 2017 en 26 september 2017.

De laatste aanmaning wordt verstuurd op 21 november 2017 met aankondiging dat een tuchtonderzoek zal geopend worden indien niet spoedig betaling tussenkomt.

Aangezien geen betaling tussenkomt, wordt bij schrijven van 16 januari 2018 het tuchtonderzoek geopend wegens het niet betalen van het bedrag van € 950,00 (saldo baliebijdrage 2017).

d. Niet betalen baliebijdrage 2018

Bij schrijven van 11 januari 2018 van de stafhouder worden alle leden van de Balie en dus ook Mr. X uitgenodigd om de baliebijdrage t.b.v. € 2.200,00 te voldoen vóór 11 februari 2018 op het opgegeven rekeningnummer.

Bij schrijven van 28 februari 2018 van de penningmeester van de Orde worden alle advocaten herinnerd aan de baliebijdrage en uitgenodigd om alsnog voor 15 maart 2018 over te gaan tot betaling.

Mr. X reageert op geen enkele wijze.

Bij schrijven van 23 maart 2018 wordt Mr. X aangemaand om over te gaan tot betaling van de baliebijdrage verhoogd met 10%.

Aangezien geen betaling volgt, wordt bij aangetekend schrijven van 23 april 2018 het lopend tuchtonderzoek, geopend bij brief van 26 juli 2017, uitgebreid wegens het niet betalen van de baliebijdrage van 2018.

e. Niet rapportering derdenrekening

Bij schrijven van 22 februari 2018 van de stafhouder worden alle leden van de Balie en dus ook Mr. X herinnerd aan de rapporteringsplicht inzake derdengelden zoals voorzien in art. 136 van de Codex Deontologie.

Mr. X reageert op geen enkele wijze.

Bij schrijven van 22 maart 2018 wordt Mr. X aangemaand om per kerende het nodige te doen.

Mr. X reageert andermaal op geen enkele wijze.

Bij schrijven van 27 april 2018 wordt het tuchtonderzoek uitgebreid wegens niet tegemoetkoming aan de jaarlijkse rapportering van de derdenrekening, zoals voorzien in art. 136 Codex Deontologie.

f. Niet aanvragen CCBE Advocatenkaart

Herhaaldelijk worden alle leden van de Balie en dus ook Mr. X erop gewezen dat de elektronische CCBE advocatenkaart tijdig dient aangevraagd te worden.

Mr. X is hierop niet ingegaan.

Bij schrijven van 14 februari 2018 (aangetekend en per gewone post) wordt Mr. X door de stafhouder in kennis gesteld van het feit dat zij tot op die datum in gebreke is gebleven tot het aanvragen van een Advocatenkaart, en dat het tuchtonderzoek wordt uitgebreid wegens het niet aanvragen van de elektronische CCBE advocatenkaart.

g. Niet voldoen aan plicht tot permanente vorming

Voor het gerechtelijk jaar 1 september 2016 - 31 augustus 2017, behaalt Mr. X 11 punten permanente vorming (ingevolge overdracht van de periode 1 september 2015 - 31 augustus 2016).

Bij schrijven van 13 februari 2018 wordt Mr. X in kennis gesteld dat zij niet voldaan heeft aan de plicht inzake permanente vorming en wordt zij verzocht om uitleg te verschaffen waarom zij in het gerechtelijk jaar 2016-2017 slechts 11 van de verplichte 16 vormingspunten heeft behaald.

Mr. X reageert op geen enkele wijze.

Bij schrijven van 14 februari 2018 (aangetekend en per gewone post) wordt Mr. X door de stafhouder in kennis gesteld van het feit dat het tuchtonderzoek wordt uitgebreid wegens het niet voldoen aan de plicht inzake permanente vorming.

2. STANDPUNT VAN MR. CEULEMANS

Mr. X is nooit inhoudelijk ingegaan op de haar ten laste gelaste inbreuken.

Behoudens twee korte meldingen aan de stafhouder, in januari-februari 2017, waarbij Mr. X verwees naar haar eigen ziekte en die van haar zoontje, is Mr. X nooit ingegaan op de vragen van de stafhouder en/of de verslaggever.

Mr. X liet verstek gaan op de zitting dd. 25 oktober 2018 van de Tuchtraad.

3. OVERWEGINGEN VAN DE TUCHTRAAD

Uit bovenvermelde feitelijke gegevens en uit het gevoerde tuchtonderzoek is gebleken dat Mr. X tal van inbreuken heeft gepleegd op de deontologie.

a.

Toewijding en diligentie zijn de voornaamste plichten van de advocaat tegenover zijn cliënt.

Daarbij dient een advocaat de hem toevertrouwde zaak volledig te onderzoeken, hiertoe de nodige tijd uit te trekken, de nodige opzoeken te doen, dit alles terwijl hij op de hoogte is, dan wel zich op de hoogte stelt, van de huidige stand van de wetgeving, de rechtspraak en de rechtsleer in de betrokken materie. Daarnaast dient hij zijn cliënt stipt op de hoogte te houden en voldoende bereikbaar te zijn.

Het gaat om de essentiële plichten van de advocaat, zoals beschreven in artikel 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB :

“De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”

Uit de bovenvermelde dossiers J en B blijkt ontegensprekelijk dat Mr. X zich niet aan deze essentiële plichten gehouden heeft.

b.

Art. 144 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

“Elke advocaat is een bijdrage aan de plaatselijke Orde verschuldigd. Die bijdrage wordt door de raad van de Orde bepaald. De Orde bepaalt eveneens hoe die bijdrage betaald moet worden.”

Mr. X werd herhaaldelijk uitgenodigd om deze plicht te vervullen.

Uit het bovenvermeld feitenrelaas blijkt dat Mr. X zich niet aan deze plicht gehouden heeft. De baliebijdrage 2017 werd gedeeltelijk, en de baliebijdrage 2018 werd in het geheel niet betaald.

De houding van Mr. X vormt een inbreuk op art. 144 doch tegelijkertijd op art. 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB.

c.

Art. 136 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

“De advocaat, of de associatie of groepering die de derdenrekeningen beheert, rapporteert jaarlijks minstens het volgende aan de stafhouder :

- een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen*
- een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen, die het voorbije jaar geopend en/of afgesloten zijn*
- het saldo van elke derdenrekening op 31 december*
- een opsplitsing van de voormelde saldi per dossier”*

Mr. X werd herhaaldelijk uitgenodigd om deze plicht te vervullen.

Uit het bovenvermeld feitenrelaas blijkt dat Mr. X zich niet aan deze plicht gehouden heeft.

De houding van Mr. X vormt een inbreuk op art. 136 doch tegelijkertijd op art. 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB.

d.

Art. 193bis van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

“De advocaat moet voor zijn identificatie en voor de authenticatie beschikken over de elektronische CCBE-advocatenkaart.”

Mr. X beschikt niet over deze kaart. Nochtans werd zij herhaaldelijk uitgenodigd om deze aan te vragen.

De houding van Mr. X vormt een inbreuk op art. 193bis doch tegelijkertijd op art. 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB

e.

Art. 52 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat. De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER. Permanente vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies door erkende

cursussen te volgen en/of te doceren lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”

Art. 1.1 van het WER definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wiens activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen. In het gerechtelijk jaar 2016-17 was deze verplichting nog beperkt tot 16 vormingspunten.

Het is gebleken dat mr. X in het gerechtelijk jaar 2016-17 slechts 11 punten behaald heeft.

De houding van Mr. X vormt een inbreuk op art. 53 doch tegelijkertijd op art. 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB.

IV. SANCTIE

Uit het feitenrelaas en uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat Mr. X tal van inbreuken heeft gepleegd op de deontologie.

Uit de Mr. X ten laste gelegde en hier bewezen verklaarde tekortkomingen blijkt in hoofde van Mr. X een algemene en blijvende onwil zich te conformeren aan de regels en gebruiken van het beroep van advocaat.

Mogelijk vormen bepaalde medische omstandigheden mede een aanleiding voor de moeilijkheden die Mr. X ondervindt bij het uitoefenen van het beroep van advocaat (zij heeft hiernaar verwezen in januari-februari 2017), maar dit vormt zeker niet een voldoende en aanvaardbare verklaring voor haar gehele houding. Ook wanneer een advocaat zich tijdelijk in moeilijke (medische) omstandigheden bevindt (in casu wordt het bewijs van deze omstandigheden niet geleverd), dient hij de nodige maatregelen te treffen opdat tenminste zijn cliënten hiervan geen schade ondervinden. Daarnaast kan de Orde, o.m. via de commissie sociale voorzieningen, bijstand bieden; Mr. X heeft evenwel deze uitgestoken hand niet willen grijpen.

Een advocaat dient de deontologie stipt na te leven, en in het bijzonder art. 1 van de codex Deontologie voor Advocaten van de OVB. Mr. X heeft de basisverplichtingen met de voeten getreden, en heeft geen enkel respect getoond voor de inspanningen en het geduld van de Orde, in de persoon van de stafhouder en de verslaggever.

Op basis van bovenvermelde feiten en tenlasteleggingen, dewelke als bewezen verklaard worden, is enkel de sanctie van de schrapping aangewezen.

Sanctie : In toepassing van art. 460 Ger.W. spreekt de Tuchtraad de schrapping van Mr. X van het Tableau uit.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek;

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beveelt de schrapping van Mr. X van het Tableau;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerdt, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Jan Swennen, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 november 2018

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. J. Swennen
Assessor