

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0319/2018

.....
Mr X, advocaat aan de balie ..., met kantoor te ...
.....

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 23 oktober 2018 om 14.00 uur.

Ter zitting waren Mr. X en stafhouder Z aanwezig.

De tuchtraad zetelde met open deuren.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Mr X werd gehoord in zijn verdediging.

De zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van dinsdag 27 november 2018.

II. TENLASTELEGGINGEN

Meester X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

“Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 455 Ger. W.), met name door onder meer in strijd met de artikelen 156 en 158 Codex Deontologie, het proces in de media te voeren en dit bovendien op een ogenblik dat het gerechtelijk onderzoek nog lopende was;

- door het proces in de media te voeren;
- door zich niet te onthouden van alle commentaar in de media, terwijl een reactie in het kader van de wapengelijkheid niet noodzakelijk was;

- zich bij deze uitlatingen in de media alleszins niet op voorhand te verzekeren van de toestemming en het mandaat van de cliënt;
- niet steeds de belangen van de cliënt voor ogen te hebben gehad;
- bij deze tussenkomst niet de nodige zorgvuldigheid aan de dag te hebben gelegd, ook met betrekking tot de gerechtvaardigde belangen van derden;
- niet vooraf de stafhouder te hebben ingelicht, opdat deze hem zijn richtlijnen kon meedelen;
- in een zaak waarin hij optreedt als raadsman, niet te hebben gelet op de naleving van zijn beroepsgeheim en de confidentialiteit van mededelingen door zijn cliënt gedaan of de verklaring afgelegd tijdens het geheime verhoor door de politie en de onderzoeksrechter;
- door diverse verklaringen te hebben afgelegd, zowel ten aanzien van de geschreven pers als ten aanzien van de audiovisuele pers.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X betwist ter zitting niet dat hij tijdens een lopend gerechtelijk onderzoek – en m.n. voor de eerste verschijning van zijn cliënt voor de raadkamer in het kader van de voorlopige hechtenis – verklaringen heeft afgelegd aan de audiovisuele en geschreven pers waarin hij meedeelde dat zijn cliënt bekentenissen zou hebben afgelegd, en dit zonder dat hij hiertoe een mandaat had van zijn cliënt en zonder dat voorafgaand de stafhouder werd geraadpleegd.

Wel betwist Mr. X dat hij zelf het initiatief heeft genomen om de pers te woord te staan. Dit blijkt inderdaad niet, maar is verder irrelevant ter beoordeling van de feiten.

Ook indien het initiatief van de pers uitging, diende Mr. X een mandaat te hebben van zijn cliënt om mededelingen te doen, diende hij voorafgaand te stafhouder te raadplegen en kon hij enkel mededelingen doen in het belang van zijn cliënt.

Het argument van Mr. X dat ook andere advocaten de deontologische bepalingen ter zake niet zouden nakomen, maakt evenmin een rechtvaardiging uit voor zijn gedrag.

Door zijn handelen schond Mr. X de artikelen 156 en 158 van de Codex Deontologie. Tevens zijn deze inbreuken in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen in de zin van artikel 455 Ger. W.

IV. BESTRAFFING

Mr. X heeft geen voorgaande op tuchtgebied. Tevens kan worden aangenomen dat hij niet gehandeld heeft vanuit publicitaire of financiële beweegredenen. Nadien heeft hij zich onthouden van alle commentaar en heeft hij naar eigen zeggen ook in andere dossiers de media niet meer te woord gestaan.

Echter kan niet naast het belang van de deontologische bepalingen m.b.t. het optreden van de advocaat in de media, te meer indien deze mededelingen, zoals in dit geval, het belang van de cliënt niet ten goede komen.

Rekening houdende met het voorgaande komt de tuchtsanctie van één maand schorsing, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar, gepast voor.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en spreekt de beslissing uit van één maand schorsing, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar.

zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing zal schorsen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VAN GEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris