

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 20 december 2018

Inzake **TAA/SA/0316/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 4 juni 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 juni 2018 te 14 uur.

Bij brief van 27 juni 2018, gericht aan de voorzitter van de Tuchtraad, liet Mr. X weten dat hij wegens ziekte (geattesteerd) niet op de zitting van 28 juni 2018 aanwezig kon zijn en derhalve om uitstel verzocht.

Op de zitting van 28 juni 2018 heeft de Tuchtraad de zaak “sine die” verdaagd.

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X vervolgens bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2018 terug opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, thans op de zitting van donderdag 29 november 2018 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig.

De Tuchtraad heeft de zaak op 29 november 2018 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Pro-stafhouder Q werd gehoord in zijn verslag en Mr. X in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 7 mei 2018 waarvan kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding van 4 juni 2018 was gehecht :

“ Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 455 Ger. W.) door :

- *zich bij verstek te laten veroordelen;*
- *de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord te laten, meer bepaald mijn brieven van 15 september 2017, 27 september 2017 en 28 september 2017;*
- *door niet-diligent te hebben gehandeld in een dossier voor de vrederechter van het 1^{ste} kanton te ..., met name door niet ter zitting te verschijnen voor een mevrouw B, ondanks de aankondiging aan rechtbank en tegenstrever aanwezig te zullen zijn;*
- *door in dronken toestand zowel zijn confrater als zijn stafhouder telefonisch te woord te staan en daarbij, tegen de werkelijkheid in, voor te houden dat hij niet ter zitting aanwezig kon zijn wegens een beweerdelijk verblijf in een ziekenhuis, terwijl hij zich op dat ogenblik kennelijk in een horecazaak bevond.*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 4.6.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 28.06.2018, datum waarop de zaak sine die werd uitgesteld.

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 22.10.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opnieuw opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 29.11.2018.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping d.d. 04.06.2018 stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

M.b.t de eerste tenlastelegging (zich bij verstek te laten veroordelen) :

Mr. X werd bij vonnis van de rechtbank van Koophandel ... bij verstek veroordeeld op verzoek van de NV T en dit t.b.v 19.360 € (zie stuk 4 van het bundel).

Hij ontkent deze feiten niet maar wijt een en ander aan zijn financiële problemen.

Hij stelt dat hij pas recent op de hoogte zou zijn dat er binnen de balie een “sociaal fonds” bestaat om in dergelijke gevallen assistentie te bieden; hij zou zich nu met die instantie in verbinding stellen...!

Het komt ongeloofwaardig over dat Mr. X – toch aan de balie sedert 1996 en reeds vele jaren gebukt onder een aanzienlijke schuldenlast – i.v.m die problematiek niet eerder raad heeft gevraagd aan zijn stafhouder.

Bovendien doet dit geen afbreuk aan het feit dat hij zich ter zitting van de rechtbank van Koophandel ... had dienen aan te bieden of er zich door een advocaat had kunnen laten vertegenwoordigen.

M.b.t de tweede tenlastelegging (niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder)

Mr. X had hiervoor ter zitting geen zinnige uitleg.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is een zeer ernstig feit; immers, aldus wordt de goede werking van de organen van de Orde in het gedrang gebracht.

Dergelijke handelwijze getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen.

M.b.t. de derde tenlastelegging (gebrek aan diligentie door niet ter zitting te verschijnen).

Er wordt door Mr. X niet betwist dat hij onaangekondigd afwezig bleef ter zitting van 13.09.2017 van de vrederechter van het eerste kanton te ... en zijn confrater L nutteloos liet wachten.

Dergelijke houding vormt een (bewezen) inbreuk op artikel 103 van de Codex deontologie.

M.b.t. de vierde tenlastelegging (op 13.09.2017 in dronken toestand zijn tegenstrever en de stafhouder telefonisch te woord te hebben gestaan en leugenachtig te hebben voorgehouden dat hij zich in het ziekenhuis bevond)

Er is sprake van dronkenschap bij een persoon wanneer hij zich in een toestand bevindt waardoor hij ingevolge alcoholmisbruik niet meer de controle over zijn daden en bewegingen beschikt.

Dronkenschap houdt aldus een subjectieve beoordeling in die, naar het oordeel van de Tuchtraad, bezwaarlijk louter telefonisch kan worden gemaakt (Mr. X houdt van zijn zijde voor op de bewuste datum zware medicatie genomen te hebben)

Dit onderdeel van de vierde tenlastelegging is niet bewezen.

Ter zitting van 29.11.2018 van de Tuchtraad erkende Mr. X dat hij zich op het ogenblik van het telefonisch contact dd. 13.09.2017 met zijn tegenstrever niet in een ziekenhuis doch wel bij zijn broer bevond.

De leugenachtige verklaring van Mr. X t.o.v. zijn tegenstrever vormt een bewezen inbreuk op de principes van loyaliteit en confraterniteit (artikel 97 Codex Deontologie)

V. DE SANCTIE

Mr. X werd in het verleden reeds herhaaldelijk tuchtrechtelijk vervolgd en veroordeeld, o.m. wegens niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder (zie sententies van de Tuchtraad van 25.06.2013 (TAA/SA/0131/2012 en TAA/SA/0138/2013 – 15 dagen schorsing met uitstel) en 26.05.2016 (TAA/SA/0219/2015 – 2 maanden schorsing).

Gelet op de ernst van de thans ten laste gelegde feiten en rekening houdend met zijn tuchtrechtelijk verleden, is het duidelijk dat Mr. X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art 455 Ger. W.) bij herhaling blijft schenden.

Om die reden beslist de Tuchtraad hem de sanctie van 4 maanden schorsing op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Spreekt Mr. X vrij wat betreft het onderdeel dronkenschap van de vierde tenlastelegging.

Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen.

Legt Mr. X een schorsing voor een duur van vier maanden op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2018

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor