

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SA/0300/2018**

**Mr. X, wonende te ...  
advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...**

**I.- DE PROCEDURE**

Het tuchtonderzoek tegen Mr X werd door de stafhouder geopend bij aangetekende brief van 23 februari 2017 aan Mr X.

Dit onderzoek werd uitgebreid met nieuwe feiten, ter kennis gebracht aan Mr X bij brief van 28 maart 2017, eveneens aangetekend verzonden.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr X bij aangetekend schrijven van 8 januari 2018 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 27 maart 2018 om 14.00 u.

Op voormelde datum werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 29 mei 2018 om 14.00 u.

Op de zitting van 29 mei 2018 is Mr X verschenen, bijgestaan door zijn raadslieden Mr Y en Mr Q.

Stafhouder Z heeft verslag gedaan; Mr. X en zijn raadslieden Mr Y en Mr Q werden gehoord in hun verdediging en hebben conclusies en een dossier neergelegd.

Bij beslissing van 26 juni 2018 werd beslist om als getuigen te horen:

1. Mevrouw F, wonende te ...
2. Mevrouw P, wonende te ...
3. Mr T, met kantoor te ...

De zaak werd in voortzetting gesteld op de zitting van 26 juli 2018 om 14.00 u.

Op de zitting van 26 juli 2018 waren aanwezig:

- stafhouder Z;
- mr X, bijgestaan door zijn raadsman Mr Q.

Enkel de getuige P, wonende ..., is verschenen.

Voor mevrouw F werd een attest neergelegd door mevrouw P waaruit blijkt dat zij onbekwaam is om te getuigen.

Mr T berichtte dat hij op 26 juli 2018 met verlof is.

Getuige P werd gehoord over het feit:

*“dat Mr X bij hoogdringendheid werd opgeroepen voor een vergadering m.b.t. zijn cliënte F op 11 mei 2016 tussen 16u en 18u”.*

Aan de partijen werd de gelegenheid gesteld vragen te stellen.

De verklaringen van mevrouw P werden vastgelegd in een proces-verbaal dat aan het dossier werd toegevoegd.

Mr Q vroeg na afloop van de getuigenverklaring van mevrouw P dat een bijkomende getuige zou worden gehoord, met name:

mevrouw W, secretaresse, wonende te ..., over volgend feit:

*“Of zij weet heeft dat Mr X de advocatenlijn bemant;*

*Of zij daar ooit getuige van is geweest en van de wijze waarop Mr X dat doet.”*

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X wordt vervolgd voor volgende tenlasteleggingen:

*“1.*

*In de week van 9 tot en met 13 mei 2016 heeft Mr X de Advocatenlijn (eerstelijnsbijstand) bemand. Een dame G heeft op 11 mei 2016 de Advocatenlijn gecontacteerd waarbij zij vermoedelijk Mr X aan de lijn had.*

*Alleszins heeft deze Advocatenlijn de bewuste dame voor verdere behandeling verwezen naar advocaat X. Ofwel was het Mr X zelf ofwel iemand die hem op zijn verzoek heeft vervangen, doch waarvan Mr X, ondanks duidelijke injunctie van de stafhouder, de naam niet wenst mee te delen.*

*Een dergelijke doorverwijzing naar zichzelf, dan wel door de bevriende confrater naar zichzelf, is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.).*

*2.*

*Tijdens het gesprek met de Advocatenlijn en ook later tijdens een gesprek met de aangewezen advocaat X, heeft deze zich laetdunkend uitgelaten over zijn voorganger, confrater D, waarbij deze wegens haar privéleven in een slecht daglicht werd geplaatst ‘zie evenwel art. 97 lid 3 Codex OVB; zie ook Stevens J., pagina 1079-1080). Hierdoor heeft Mr X de verplichting tot loyaliteit en confraterniteit geschonden.*

*3.*

*Bij de verdere behandeling van het dossier van dame G is Mr X gebeurlijk niet diligent opgetreden, door deze cliënte in een familierechtelijke relatie niet te hebben meegedeeld dat zij persoonlijk ter zitting aanwezig moest zijn, een vordering te hebben ingesteld in strijd met*

*de instructies van de cliënte, in het ontwerp van conclusies verkeerde informatie te hebben verwerkt en finaal de conclusies niet te hebben neergelegd.*

*Bij de behartiging van de belangen van dame G werd ook een ereloon aangerekend dat gebeurlijk in strijd is met de billijke gematigdheid overeenkomstig art. 446ter Ger. W.*

4.

*Mr X heeft op het door hem of onder zijn verantwoordelijkheid aangepast briefhoofd van het kantoor in eigen naam een strafklacht neergelegd tegen zijn kantoorgenote en zuster M, ondanks de duidelijke injunctie van de strafhouder om dit niet te doen en zich te houden (gebeurlijk per analogie) aan art. 109 Codex deontologie.*

5.

*Inzake een studievoortgangsbetwisting van zijn eigen zoon is Mr X zelf opgetreden met eenzijdig aangepast of vervalst briefhoofd van het kantoor, waardoor art. 171.17° Codex deontologie werd geschonden, evenals art. 3 Codex deontologie.”*

### **III. DE VRAAG TOT EEN AANVULLEND GETUIGENVERHOOR**

Zoals onder I. PROCEDURE wordt uiteengezet heeft het getuigenverhoor van mevrouw P plaatsgevonden en heeft bij deze gelegenheid Mr X bij monde van zijn raadsman Mr Q gevraagd om een bijkomende getuige te horen.

Mr. X vraagt dat mevrouw W voornoemd, zou gehoord worden als getuige over volgende feiten:  
*“Of zij weet heeft dat Mr X de advocatenlijn bemant;  
Of zij daar ooit getuige van is geweest en van de wijze waarop Mr X dat doet.”*

Art.941 Ger. W. voorziet dat de rechter, indien het hem tijdens het getuigenverhoor gevraagd wordt, door een partij, aan deze kan toestaan om andere getuigen voor te brengen onder opgave van hun naam, voornaam, beroep en woonplaats, voor zover uit de reeds gehoorde getuigenissen volgt dat het horen van die getuige kan dienen om de waarheid aan de dag te brengen.

De feiten waarover door mevrouw P een getuigenis werd afgelegd, zijn omschreven als volgt:  
*“dat Mr X bij hoogdringendheid werd opgeroepen voor een vergadering m.b.t. zijn cliënte F op 11 mei 2016 tussen 16u en 18u.”*

Het bijkomend getuigenverhoor kan dan ook enkel en alleen betrekking hebben op de feiten waarover mevrouw P werd gehoord teneinde de verklaring van mevrouw P aan de waarheid te toetsen.

Mr X wenst echter een getuigenverhoor over andere feiten.

De raad vindt dan ook dat Mevrouw W niet als getuige dient te worden gehoord.

Ten overvloede dient te worden vermeld dat de feiten waarover het getuigenverhoor wordt gevraagd moeten bepaald zijn, ter zake dienend en afdoende voorkomend, wat in casu niet het geval is.

Wat gevraagd wordt om te mogen bewijzen door een getuigenverhoor is trouwens reeds vermeld in een verklaring van Mevrouw W in het dossier.

Op de vraag van Mr X tot het opnieuw oproepen van getuige Mr T kan worden ingegaan.

Mr T zal worden opgeroepen op de eerstvolgende zitting.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekende in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak;

Wijst de vraag af van Mr X tot het horen van Mevr. W over de volgende feiten:

*“Of zij weet heeft dat Mr X de advocatenlijn bemant;*

*Of zij daar ooit getuige van is geweest en van de wijze waarop Mr X dat doet.”*

Stelt de zaak sine die uit voor verdere instaatstelling en beveelt de oproeping van getuige T op de eerstvolgende zitting;

Verklaart de beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 augustus 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris