

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30 november 2017

Inzake **TAA/SA/0289/2017**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...,
met kantoor te ...,

hebbende als raadsman mr. Y met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

a. Feiten dd. 16.10.2016 te ...

Bij brief van 18 januari 2017 van de procureur des konings te ..., afdeling ... en bij brief van 23 januari 2017 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen werd aan de heer stafhouder meegedeeld dat er lastens mr. X een onderzoek werd gevoerd met als tenlastelegging racisme en xenofobie.

De stafhouder heeft mr. X gehoord over deze aangelegenheid in zijn kabinet op 30 januari 2017.

Na dit gesprek heeft mr. X een brief geschreven aan de stafhouder waarin hij zijn spijt uitdrukte over het gebeuren en verwees naar schriftelijke excuses aangeboden aan het hotel en de medewerker ten overstaan van wie de feiten zouden zijn gebeurd. Hij kondigde ook aan zich te zullen verontschuldigen ten aanzien van de politie.

Op 13 februari 2017 heeft de stafhouder in toepassing van artikel 458 Ger. W. een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X, wegens:

- openbare dronkenschap;
- het negeren van een rookverbod in een horecazaak;
- uitlatingen van racisme;
- agressie;
- weerspelligheid, smaad en bedreigingen ten aanzien van de politie;
- het uiten van onterechte beschuldigingen en van diefstal;
- het onbetaald laten van een drankrekening;
- het ongepast aanwenden van de titel van advocaat.

Dit werd per aangetekende brief en gewone post van 13 februari 2017 meegedeeld aan mr. X.

Aan mr. X werd meegedeeld dat hij het recht had gehoord te worden.

Mr. O werd bij brief van 13 februari 2017 aangesteld als verslaggever.

Mr. X gaf aan dat hij wenste gehoord te worden.

Dit gebeurde op 23 februari 2017.

b. Feiten dd. 10.03.2017 te ...

Op 14 maart 2017 heeft de stafhouder het tuchtonderzoek uitgebreid met feiten die zouden hebben plaatsgevonden op 10 maart 2017 tijdens het worstensouper van de Vlaamse Conferentie waarbij mr. X zich mogelijk schuldig zou kunnen hebben gemaakt aan:

- agressie ingevolge dronkenschap;
- weerspanning ten aanzien van de bestuursleden van de Conferentie;
- het negeren van een rookverbod;
- het onbetaald laten van inkomgelden.

De verslaggever heeft de bestuursleden van de Vlaamse Conferentie, mr. V, mr. E en mr. D gehoord op 28 maart 2017.

Op zijn verzoek werd mr. X ook aangaande deze klachten gehoord op 18 april 2017.

c. Verloop van de procedure

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 4 september 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2017 om 14.00 uur.

Op de zitting van 28 september 2017 was mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, met name door:

1. *Zich op 16 oktober 2016 te ... schuldig te hebben gemaakt aan schending van de waardigheid van het beroep van advocaat in zijn privéleven, door volgende gedragingen:*

- *openbare dronkenschap;*
- *het negeren van een rookverbod in een horecazaak;*
- *meerdere uitlaten van racisme ten aanzien van personeel;*
- *verbale agressie ten aanzien van de barman van een hotel;*
- *weerspannigheid, smaad en bedreigingen ten aanzien van de politie te ...;*
- *het uiten van onterechte beschuldigingen van diefstal;*
- *het initieel onbetaald laten van een drankrekening;*
- *het ongepast aanwenden van de titel van advocaat in een private aangelegenheid;*

2. *Zich te ... op 10 maart 2017, tijdens een activiteit van de Vlaamse Conferentie bij de balie te Antwerpen gebeurlijk schuldig te maken aan volgende feiten:*

- *weerspannigheid ten aanzien van de bestuursleden van de Vlaamse Conferentie die rechtmatig verzochten het toegangsgeld te betalen;*
- *het beledigen van een bestuurslid van de Conferentie, te weten Mr. E;*
- *zich onwaardig gedragen ten aanzien van confraters.”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

Gelet op de stukken en de verklaringen in het dossier is de tuchtraad van oordeel dat mr. X zich op 16 oktober 2016 te ... schuldig heeft gemaakt aan schending van de waardigheid van het beroep in het privéleven.

Tevens heeft mr. X zich schuldig gemaakt aan het ongepast aanwenden van de titel van advocaat.

Gelet op de verschillende verklaringen is de tuchtraad van oordeel dat mr. X zich op 10 maart 2017 te ... schuldig heeft gemaakt aan schending van de waardigheid van het beroep van advocaat.

De verontschuldigungen lijken er gekomen te zijn op aandringen van de stafhouder en de stagemeeester van mr. X, zodat men zich vragen zou kunnen stellen over de spontaneïteit en oprechtheid van deze excuses.

Door deze feiten heeft mr. X de waardigheid van het beroep van advocaat geschonden.

De handelswijze van mr. X is een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

IV. DE SANCTIE

Op basis van het gevoerde onderzoek acht de tuchtraad de feiten bewezen.

De inbreuken zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en vormen meer bepaald een inbreuk op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W.

De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten.

De advocatuur als beroepsgroep heeft schade geleden door het gedrag van mr. X.

Gezien de relatieve jeugdigheid en het gegeven dat mr. X nog stagiair was op het ogenblik van de feiten, beperkt de tuchtraad zich tot het opleggen van een berisping.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan mr. X een berisping wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter
Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 november 2017

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor