

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 29 juni 2017

Inzake **TAA/SA/0275/2016** en **TAA/SA/0285/2017**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
met kantoor te ...

## **I . DE PROCEDURE**

a. In zake TAA/SA/0275/2016:

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 september 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2016 om 14.00 uur.

De zaak werd behandeld met open deuren en de rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

Pro-stafhouder Z, balie ..., was aanwezig.

De klagers M en D waren aanwezig en wensten gehoord te worden, zij werden ter zitting gehoord en legden een door hen neergeschreven nota neer.

Mr. X was aanwezig en verzocht om uitstel teneinde zijn verdediging voor te bereiden.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar 24 november 2016.

Op de zitting van 24 november 2016 was mr. X niet aanwezig, vice-stafhouder Q was aanwezig, de klagers M en D waren aanwezig.

Het dossier werd voor behandeling bij verstek verdaagd naar 22 december 2016. Met aangetekend schrijven van 25 november 2016 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat de behandeling van deze tuchtzaak bij verstek werd verdaagd naar de zitting van 22 december 2016 en werd hij opgeroepen alsdan te verschijnen.

Op de zitting van 22 december 2016 was mr. X niet aanwezig maar werd hij vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y. Stafhouder V was aanwezig, de klagers M en D waren aanwezig.

Stafhouder V verzocht om een uitstel op langere termijn gezien er nog andere onderzoeken liepen lastens mr. X.

De zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 27 april 2017.

Op de zitting van 27 april 2017 was mr. X niet aanwezig maar werd hij vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y. Stafhouder V was aanwezig, de klaagster mevr. D was aanwezig. Stafhouder V en mr. Y verzochten om uitstel teneinde dit dossier te voegen bij een ander, nieuw dossier lastens mr. X dat werd opgeroepen voor de zitting van 1 juni 2017.

De zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 8 juni 2017 en dan behandeld.

b. In zake TAA/SA/0285/2017:

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 25 april 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 1 juni 2017 om 14.00 uur.

Op 16 mei 2017 werd aan mr. Y, raadsman van mr. X, op zijn verzoek per e-mail de elektronische kopie van dit tuchtdossier overgemaakt, tegelijk werd hij er nogmaals van verwittigd dat de beide tuchtdossiers zouden worden behandeld op de zitting van 8 juni e.k. De klagers werden er met brief van 16 mei 2017 van verwittigd dat de zaak niet op die zitting maar wel op de zitting van donderdag 8 juni 2017 om 14.00 uur zou worden behandeld.

c. Behandeling ter zitting van 8 juni 2017:

Ter zitting van 8 juni 2017 was mr. X afwezig, mr. Y had laten weten door hem niet meer gelast te zijn.

De zaak werd behandeld met open deuren en de rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

Stafhouder V en de klagers mevr.D en dhr. S waren aanwezig en werden gehoord.

Ter zitting werd aangegeven dat beide zaken samengevoegd werden.

Beide zaken werden, in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 29 juni 2017.

## **II. TENLASTELEGGINGEN:**

In de zaak TAA/SA/0275/2016 werd mr. X opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd blijkens het aangetekend schrijven van 2 september 2016:

“ ... het niet diligent handelen ten aanzien van zijn cliënten, de heer en mevrouw M-D, alsook wegens het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, feiten die mogelijk een inbreuk maken op de bepalingen van art.455 Ger.W., alsook op de bepalingen van art.I.1.1 en III.2.1. van de Codex deontologie voor advocaten. Met deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.”

In de zaak TAA/SA/0285/2017 werd mr. X opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd blijkens het aangetekend schrijven van 25 april 2017:

“

1. HB 1013:

Het aanhouden van schulden bij een ziekenhuis voor een hoofdsom van 4577,35 euro, waarbij tot betaling werd veroordeeld bij vonnis van 10 juli 2013 en waarbij de raadsman van de schuldeiser bij brief van 8 december 2016 meldde dat nog niet betaald was, met aankondiging van gedwongen uitvoering.

2. HB 2003:

Het aanhouden van ernstige schulden bij de VME I, waar mr. X eigenaar is en kantoor houdt en waarbij hij werd veroordeeld tot betaling bij vonnis van 4 maart 2015 voor een hoofdsom van 7.661,46 euro, aan welke veroordeling niet werd voldaan, zodat op 28 augustus 2015 uitvoerend beslag op roerende goederen werd gelegd. Mr. X heeft telkens een regeling aangekondigd en bij brief van 6 juni 2016 aan de stafhouder gemeld dat maandelijks met schijven van 750 euro zou worden afgelost, wat niet is gebeurd.

Ter gelegenheid van de finale openbare verkoop diende de gerechtsdeurwaarder op 17 november 2016 een exploot te betekenen van PV van oplading, omgezet in een PV van gedeeltelijke ontdraging en waarbij de gerechtsdeurwaarder de ontdraging heeft vastgesteld van diverse roerende goederen. Dergelijke ontdraging maakt een strafbaar feit uit. Mr. X werd hierover door mij gehoord op 12 december 2016 en er zou een regeling worden uitgewerkt, waarvan hij de stafhouder evenwel niet verder in kennis heeft gesteld.

Integendeel, op 11 januari 2017, is de gerechtsdeurwaarder moeten overgaan tot oplading met het oog op een gerechtelijke verkoop.

3. JM 173:

Bij brief van 19 oktober 2016 heeft mevr. G klacht ingediend wegens een gebrek aan diligentie, waarbij deze dame weliswaar een provisiefactuur heeft voldaan maar verder niets meer van u heeft mogen vernemen.

Mr. X werd door de stafhouder om opmerkingen verzocht bij brief van 24 oktober 2016, zonder reactie.

Op 21.11.2016 verwijst hij naar gezondheidsproblemen en meldt hij dat hij het dossier zou hebben overgedragen aan confrater B, doch dat hij het dossier bij haar zou terughalen.

Mr. X werd opnieuw aan dit dossier herinnerd bij brieven van 25 november 2016 en 16 december 2016.

Per brief van 20 december 2016 meldt mr. X dat hij uiterlijk het einde van die week standpunt zal innemen, doch zonder verder gevolg.

Naast het gebeurlijk gebrek aan diligentie ten aanzien van de cliënt, stel ik vast dat de briefwisseling van de stafhouder in deze niet wordt beantwoord.

Bovendien werd per mail van 1 december 2016 vanuit zijn kantoor een melding gemaakt door de heer O, die aankondigde dat mr. X zelf zou antwoorden. De vraag stelt zich of het beroepsgeheim wel geëerbiedigd wordt, wanneer een derde namens hem de briefwisseling van zijn kantoor verzorgt.

4. JM 319:

Bij brief van 1 december 2016 werd door confrater L klacht ingediend wegens een gebrek aan diligentie.

Mr. X werd om opmerkingen verzocht bij brieven van 5 en 27 december 2016 vanwege de stafhouder, die onbeantwoord zijn gebleven.

Naast het gebeurlijk gebrek aan diligentie stel ik vast dat briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord is gebleven.

5. JM 348:

Op 7 december 2016 wordt bij de stafhouder klacht ingediend door de heer S, die door de kamer AC 4 van de correctionele rechtbank te ... bij vonnis van 1 december 2015 werd veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden en die mr. X verzocht hiertegen hoger beroep in te stellen.

In de brief van 8 december 2015 heeft mr. X aan deze cliënt bevestigd dat daadwerkelijk hoger beroep werd aangetekend en hij ontving een provisie van 726 euro.

Ondanks herhaalde verzoeken van de cliënt naar de stand van zaken mocht deze niets meer vernemen, totdat hij werd bericht dat de straf in uitvoering werd gesteld en er derhalve geen hoger beroep werd ingesteld. Wanneer om een reactie werd gevraagd, heeft mr. X gemeld dat hij wel degelijk hoger beroep zou hebben ingesteld, doch hiervan geen bewijs te hebben.

Op 25 november 2016 heeft mr. X de provisie van 726 euro teruggestort aan de heer S.

Navraag bij de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg leert dat deze meldt dat geen beroep werd ingesteld.

Voormelde feiten betekenen niet alleen een gebeurlijk manifest gebrek aan diligentie, doch ook dat de cliënt in die omstandigheden werd voorgelogen.

6. JM 427:

Op 7 december 2016 werd klacht neergelegd door de heer I, andermaal wegens een gebrek aan diligentie.

De heer I betaalde voor een verblijfsprocedure provisies van 250 euro en 150 euro en, middels de tussenkomst van mr. B, 100 euro.  
Vanaf januari 2016 blijft de heer I zonder enig verder initiatief of bericht.  
Bij brief van 26 december 2016 werd mr. X om opmerkingen gevraagd, zonder enig antwoord aan de stafhouder.  
Andermaal wordt ook briefwisseling namens zijn kantoor gevoerd door de heer O.

In deze is derhalve niet alleen gebeurlijk sprake van een gebrek aan diligentie, doch andermaal ook het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder. Tenslotte wordt op de website en het briefhoofd van mr X nog steeds de naam vermeld van A, destijds ingeschreven op de EU-lijst maar die reeds vanaf 12 september 2016 van die lijst werd weggelaten.

Voormelde handelwijze en gedrag als advocaat zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.).

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

a. Het dossier TAA/SA/0275/2016:

Dit dossier bevat 9 geïntariseerde stukken.

Het stuk 1 in deze zaak betreft een mail van de klagers fam. M-D op 25 oktober 2015 tot de stafhouder gericht met als bijlagen een heel pakket e-mails gewisseld tussen die klagers en mr. X in de periode van 2 juli 2015 tot 22 oktober 2015.

Uit de lezing van de voormelde e-mails, en de verklaringen van de klagers, blijkt dat mr. X zich absoluut niet diligent heeft ingezet voor de zaak van zijn cliënten M en D:

- De behandeling in de maand mei 2015 kon de zaak niet behandeld worden bij gebrek aan conclusie namens de cliënten en werd de zaak naar een zitting in september 2015 verdaagd.
- Zij bezorgden hem begin juli 2015 een heel bundel met stukken per e-mail, waarna hij erop aandrong dat alles hem in drievoud, en behoorlijk geïntariseerd moest aangeleverd worden;
- Op 8 juli 2015 bevestigde hij ontvangst van die stukken en gaf aan verder het nodige te zullen doen en hen op de hoogte te houden.

- Op hun mail van 20 augustus en 8 september en 9 september 2015 volgde geen reactie, hoewel zij erop wezen dat de zaak op 22 september 2015 op zitting zou komen en de stukken op voorhand moesten neergelegd worden.
- Op die zitting bleek hij niet aanwezig zodat de zaak verdaagd moest worden. Per mail van 4 oktober 2015 drongen zij aan op de toegezegde conclusie.
- Per e-mail van 5 oktober 2015 gaf hij aan wegens eens verblijf in het ziekenhuis de beloofde conclusie nog niet te hebben gemaakt, met de belofte die op donderdag 8 oktober te zullen bezorgen.
- Uit een mail van 11 oktober 2015 blijkt dat de klagers nog niets ontvangen hadden.
- Een derde liet daarop met mail van 12 oktober weten dat mr. X een ongeval had gehad maar toezegde de conclusie in de tweede helft van de komende week te zullen overmaken.
- Op 18 oktober 2015 bekloegen zijn cliënten zich er terug over dat ze de conclusie nog altijd niet ontvangen hadden, hoewel zij hun raadsman hiervoor reeds op 23 maart 2015 geprovisioneerd hadden. Zij stelden hem in gebreke en eisten een degelijke uitgewerkte conclusie tegen vrijdag 21 oktober 2015 te ontvangen.
- Op 22 oktober 2015 stelde mr. X die conclusie nog diezelfde dag te zullen bezorgen.
- Op 25 oktober 2015 gaven de klagers in een uitgebreide mail aan mr. X een gedetailleerd overzicht van al hun contacten sedert einde 2014 en van zijn reacties daarop (zoals hierboven aangehaald). Daarbij gaven zij hem te kennen 'stappen te ondernemen'.
- Met mail van 26 oktober 2015 hebben zij de hele bundel aan de stafhouder overgemaakt (stuk 1).
- Met brief van 29 oktober 2015 stelde de stafhouder mr. X in kennis van deze klacht van de familie M, en bij gebreke aan antwoord herinnerde zij hem met brief van 9 november 2015 aan de zaak (stukken 3 en 4).
- Ondanks de kennisgeving door de stafhouder aan mr. X op 12 november 2015, per aangetekend schrijven (stuk 7) waarbij hij ervan verwittigd werd dat er een tuchtdossier werd geopend heeft hij op geen enkele van die brieven gereageerd.
- De aangestelde verslaggever mr. C diende aan de stafhouder te melden dat mr. X ook niet gereageerd had op de uitnodiging om gehoord te worden (stuk 9).

De tenlastelegging geformuleerd in de aangetekende brief van 2 september 2016 is kennelijk gegrond.

b. Het dossier TAA/SA/0285/2017:

Naast het eindverslag van stafhouder V bevat dit dossier 39 geïnventariseerde stukken. Stuk 1 betreft de aangetekende brief waarmee de stafhouder mr. X ervan in kennis stelde dat hij een tuchtonderzoek opende omwille van alle subdossiers, terug te vinden in de hoger vermelde oproeping van 25 april 2017.

1. HB 1013:

Mr E vroeg op 8 december 2016 de toelating om te mogen overgaan tot gedwongen tenuitvoerlegging voor een ziekenhuis rekening in betaling waarvan mr. X reeds op 10 juli 2013 veroordeeld was en waarop nog ongeveer 2.178,65 EUR te betalen bleef (stuk 2).

Mr. X is kennelijk niet bij machte om zijn schulden aan te zuiveren wat betekent dat zijn onafhankelijkheid als advocaat in het gedrang komt.

2. HB 2003:

Uit de stukken 3 tot en met 8 blijkt dat omwille van een grote schuld jegens de VME I waar mr. X eigenaar was van een appartement en waar hij ook kantoor hield reeds uitvoerend roerend beslag gelegd was op 28 augustus 2015. En tevens blijkt daaruit dat een ook aan de stafhouder aangekondigde regeling met afbetalingen werd niet nageleefd.

Dit alles zou leiden tot de openbare verkoop van die roerende goederen, maar het proces-verbaal van oplading moest worden omgezet in een proces-verbaal van gedeeltelijke ontdraging aangezien werd vastgesteld dat de waardevolste onder beslag liggende roerende goederen ontdragen waren, de overblijvende goederen bleken slechts een bijzonder beperkte waarde te hebben en waren veelal beschadigd, feit waarvan de gerechtsdeurwaarder een proces-verbaal opstelde (stuk 9).

Uit stuk 11, brief van de stafhouder aan mr. X verstuurd na een gesprek op 12 december 2016 blijkt dat de onder beslag liggende goederen 'wetens en willens' werden verkocht.

Naast het gegeven dat er blijkens de voorliggende stukken een misdrijf werd gepleegd, is het ook hier duidelijk dat mr. X dermate in financiële problemen zit dat zijn beroepsuitoefening in het gedrang gekomen is.

3. JM 173:

Op 19 oktober 2016 bekleeg mevr.G zich over een gebrek aan diligentie van haar raadsman, mr. X die wel een provisie incasseerde van 1.512,50 euro maar verder niets gedaan zou hebben voor deze cliënte (stuk 13).

Hiervan door de stafhouder in kennis gesteld op 24 oktober, brief waarop niet geantwoord werd, en pas na rappel van 15 november 2016 antwoordde mr. X op 21 november 2016 dat hij omwille van gezondheidsproblemen het dossier had overgedragen aan mr. B maar het daar terug zou ophalen (stuk 16).

Op een herinneringsbrief van de stafhouder van 25 november 2016 kwam op 1 december 2016 een antwoord van de heer O die namens mr. X liet weten dat hij met gezondheidsproblemen kampte maar een antwoord in het vooruitzicht stelde (stukken 17 en 18).

Op een volgende herinnering vanwege de stafhouder van 16 december 2016 kwam dan pas op 20 december 2016 een reactie van mr. X, weer met belofte van antwoord binnen enkele dagen (stukken 19 en 20), maar dat antwoord is nooit verleend.

Het is duidelijk dat mr. X de brieven van de stafhouder niet beantwoord heeft.

4. JM 319:

Stuk 21 betreft een klacht van mr. L van 1 december 2016 gericht tegen mr. X omwille van een gebrek aan diligentie bij de behandeling van een zaak voor de Raad van State. Met brief van 5 december 2016 bracht de stafhouder mr. X op de hoogte en verzocht hij om een reactie. De stafhouder diende deze vraag in herinnering te brengen met brieven van 27 december 2016 en 31 januari 2017 maar hierop is geen enkele reactie gevolgd (stukken 22,23,24,25).

Het gebrek aan diligentie bij de verdediging van de belangen van de cliënte wordt aannemelijk gemaakt in de brief van mr. L. Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder staat vast.

5. JM 348:

De heer S diende op 7 december 2016 bij de ... stafhouder een klacht in tegen zijn raadsman mr. X (stuk 26). Het gaat om een ernstig verzuim nu hoger beroep moest ingesteld worden tegen een correctionele veroordeling tot een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden verleend bij vonnis van 1 december 2015.

Uit de bij die klacht gevoegde brieven blijkt dat mr. X formeel stelde dat hij hoger beroep had ingesteld tegen die uitspraak (brieven gedateerd 08.12.2015 en 12.02.2016).

Uit het dossier blijkt dat mr. X de stafhouder hierover kwam spreken op 12 december 2016 en daar volhield dat hij hoger beroep had ingesteld maar dat hij omwille van het mislopen van de zaak de provisie wel had terugbetaald aan de cliënt (stukken 27 en 29 en 31).

Dat laatste werd door de heer S ter zitting van 8 juni 2017 bevestigd, maar dat er hoger beroep zou ingesteld geweest zijn blijkt nergens uit. Dat mr. X zich verplicht voelde om de ontvangen provisie terug te betalen, terwijl hij nochtans volhoudt de van hem gevraagde plicht wel te hebben uitgevoerd, strijdt met elkaar.

Daarbij komt dat de bewering van mr. X dat hij ter griffie hoger beroep zou hebben ingesteld werd tegengesproken door de hoofdgriffier die hierover door de stafhouder was aangeschreven (stukken 28 en 30 en 33).

De versie van feiten die mr. X geeft is absoluut ongeloofwaardig nu hij, mocht zijn bewering correct zijn, omwille van het grote belang van de zaak zeer zeker niet zou nagelaten hebben om een klacht neer te leggen tegen de griffiebediende bij wie hij beweerdelijk de akte houdende hoger beroep zou hebben laten opmaken.

De houding van mr. X in deze getuigt niet alleen van een ongeoorloofd gebrek aan beroepsernst, maar wijst er ook op dat hij zijn verantwoordelijkheid voor de eigen beroepsfouten op derden probeert af te wentelen.

6. JM 427:

Stuk 34 betreft een brief afkomstig van een andere cliënt van mr. X, de heer I, gedateerd op 7 december 2016. De man geeft aan dat hij voor een procedure omtrent een verblijfsvergunning provisies betaalde van 250 euro en 150 euro, en via mr. B ook nog eens 100 euro. (de kwitanties daarvan zijn te vinden bij stukken 35 en 36, de betaling werd ook bevestigd door mr. B – stuk 38).

Hij had op 3 maart 2016 nog de bevestiging ontvangen dat mr. X met zijn dossier bezig was, en brieven van zijn raadsman van 23 mei en 22 juni 2016 wezen in diezelfde richting (bijlagen bij stuk 34).



Met de voormelde brief van het kantoor van mr. X werd deze cliënt er op 22 juni 2016 van in kennis gesteld dat het dossier tijdelijk door een collega-advocaat zou worden opgevolgd tot na het zomerreces 2016-2017, brief ondertekend door O 'voor het kantoor'.

Toen de stafhouder, na kennisname van voormelde klacht, met brief van 26 december 2016 aan mr. X om uitleg verzocht (stuk 37) kwam daarop van deze confrater geen antwoord.

Ook hier weer wordt niet geantwoord op brieven van de stafhouder terwijl er kennelijk sprake is van een gebrek aan ijver en inzet bij te uitoefening van het beroep als advocaat.

#### 7. Briefhoofd:

Het stuk 39 is een briefhoofd dat gebruikt werd door mr. X op 28 oktober 2016. Hij vermeldt daar onder zijn naam en de titel advocaat ook nog 'X & A'. Het gebruik van dat briefhoofd blijkt overigens ook uit stuk 16 (brief aan de Orde van advocaten te ... van 21 november 2016).

Dat dit ook op de website van mr. X zo vermeld wordt blijkt niet uit het dossier.

Hoe dan ook is het duidelijk dat de indruk gewekt wordt dat ook een advocaat met de naam A deel uitmaakt van het kantoor, terwijl de stafhouder aangeeft dat er een dame met die naam eerder ingeschreven stond op de EU-lijst maar reeds vanaf 12 september 2016 van die lijst werd weggelaten. Het kan dus niet zijn dat zij na die datum nog op dit briefpapier vermeld wordt waardoor haar, ten onrechte, de hoedanigheid van advocaat wordt toegekend.

Door aldus te handelen misleidt mr. X zijn confraters, zijn cliënteel en de Orde van advocaten.

#### **IV. DE BEOORDELING:**

De in beide hogervermelde dossiers weerhouden feiten zijn bewezen en geven een overduidelijk beeld van het gebrek aan diligentie en het gebrek aan respect voor de overheid van de balie aan de zijde van mr. X.

Zijn houding ten aanzien van zijn schuldeisers, zijn niet nageleefde beloftes desbetreffend ook jegens de stafhouder én zijn gebrek aan respect voor de rechtsregels, waarbij hij er niet voor terugdeinst strafbare handelingen te stellen zijn ontoelaatbaar.

Mr. X werd eerder reeds diverse malen tuchtrechtelijk veroordeeld, in 2011 werd hem als tuchtstraf nog een 'waarschuwing' gegeven, in 2013 werd hij 15 dagen geschorst met uitstel voor een periode van 3 jaar, in 2016 werd hij door de Tuchtraad in beroep veroordeeld tot een effectieve schorsing van 2 maanden.

Uit het geheel van de hoger aangehaalde feiten, en het tuchtrechtelijk verleden zoals hiervoor geschetst, is het duidelijk dat mr. X de waardigheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zoals beschreven in art.455 Ger.W.) mist.

Daarom beslist de Tuchtraad hem de sanctie van 'schrapping' op te leggen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN  
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak,  
En verklaart, na samenvoeging van de beide dossiers, de tuchtvervolgung toelaatbaar,

Wat dossier TAA/SA/0275/2016 betreft:

Verklaart de tenlastelegging bewezen;

Wat dossier TAA/SA/0285/2017 betreft:

Verklaart de verweten vermelding van de naam A op de website van mr. X niet bewezen,  
maar alle andere tenlasteleggingen wel bewezen.

Sanctie:

Beslist dat mr. X **geschraapt wordt van het tableau** van de Orde van Advocaten te ....

Aangezien deze beslissing uitwerking zou kunnen hebben op de beroepsactiviteit van de  
betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art.1121/5,3°  
Ger.W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing  
de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2017

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor