

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 29 juni 2017

Inzake **TAA/SA/0223/2015**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
met kantoor te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2015 te 14 uur.

Op de zitting van 26 november 2015 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. L loco mr. Y.  
Vice-stafhouder Q balie ... is aanwezig.  
L verzoekt om een uitstel teneinde de verdediging voor te bereiden.  
De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 17 december 2015 te 14.00 uur.

Op de zitting van 17 december 2015 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. Y.  
Stafhouder Z balie ... is aanwezig.  
Mr. Y verzoekt om een uitstel om het verweer voor te bereiden en merkt op dat er stukken waarnaar wordt verwezen in het onderzoek, ontbreken in het dossier.  
De stafhouder en mr. Y zullen nazicht doen en het dossier aanvullen met de bedoelde stukken.  
De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 25 februari 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 25 februari 2016 is mr. X niet aanwezig maar wordt vertegenwoordigd door mr. Y.  
Stafhouder Z balie ... is aanwezig.  
Mr. Y verzoekt om een uitstel na inzage van de gevoegde rekeninguittreksels en verwijzend naar zijn mail dd. 23 februari 2016.  
Mr. Y zegt dat het dossier dat volgens hem destijds werd overhandigd aan mr. O, door zijn cliënt terug zal worden samengesteld.  
De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 28 april 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 28 april 2016 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. T loco mr. Y.

Stafhouder Z balie ... is aanwezig.

Mr. Y verzoekt om een uitstel omdat hij door omstandigheden het aangekondigde dossier nog niet terug heeft kunnen samenstellen en de verdediging niet heeft kunnen voorbereiden. De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 29 juni 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 29 juni 2016 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. L loco mr. Y.

Stafhouder Z balie ... is aanwezig.

Mr. Y verzoekt om een uitstel.

Stafhouder Z verzet zich hiertegen niet.

De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 29 september 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 29 september 2016 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. S loco mr. Y.

Pro- Stafhouder Z balie ... is aanwezig.

Mr. Y verzoekt om een uitstel.

Stafhouder Z verzet zich hiertegen niet.

De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 27 oktober 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 27 oktober 2016 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. L loco mr. Y.

Stafhouder Q balie ... is aanwezig.

Mr. L verzoekt om een uitstel.

Stafhouder Q verzet zich hiertegen niet.

De voorzitter stelt mr. X in vertoef om zich eventueel te verdedigen m.b.t. een mogelijke overtaxatie van erelonen.

De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 22 december 2016 te 14.00 uur.

Op de zitting van 22 december 2016 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. Y.

Stafhouder Q balie ... is aanwezig.

Mr. Y verzoekt om een uitstel, teneinde te antwoorden op de nota, neergelegd door stafhouder Q .

Stafhouder Q verzet zich hiertegen niet.

De zaak wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 26 januari 2017 te 14.00 uur.

Op de zitting van 26 januari 2017 kan de tuchtraad wegens onvoorziene omstandigheden niet zetelen.

Gezien dit de enige zaak op de rol van de zitting van 26 januari 2017 is, wordt een verdaging per mail besproken tussen de leden van de tuchtraad.

Er wordt beslist de behandeling van de zaak ambtshalve en een laatste maal te verdagen naar de zitting van 27 april 2017.

Partijen en de stafhouder worden hiervan verwittigd door de secretaris en gaan akkoord om zonder nieuwe oproeping vrijwillig te verschijnen op de zitting van 27 april 2017.

Op de zitting van 27 april 2017 is mr. X niet aanwezig, maar wordt hij vertegenwoordigd door mr. L loco mr. Y.

Stafhouder Q balie ... is aanwezig.

Door mr. L wordt een nieuw uitstel voor behandeling gevraagd omdat mr. X werd opgenomen in het ziekenhuis en het aangewezen is dat hij persoonlijk aanwezig is voor de behandeling.

Stafhouder Q gaat akkoord met dit verzoek.

De tuchtraad stelt de zaak tegensprekelijk een laatste maal uit naar de zitting van 8 juni 2017.

Er wordt uitdrukkelijk gesteld dat alsdan deze zaak zal behandeld worden, zelfs indien mr. X niet persoonlijk kan aanwezig zijn.

Op de zitting van 8 juni 2017 is mr. X aanwezig, bijgestaan door mr. Y.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de raad wordt de zaak in haar geheel hernomen.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals ze omschreven zijn in de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 22 september 2015, met name :

“Ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om meerdere redenen.

Zo is er het feit dat mr. X niet of niet volledig antwoordt op de vragen die hem door de stafhouder worden gesteld.

Dergelijke handelswijze is strijdig met de kiesheid, waardigheid en de rechtschapenheid die eigen is aan het beroep van advocaat.

Deze principes zijn omschreven in artikel 455 van het Gerechtelijk wetboek.

Verder is het duidelijk dat mr. X betreffende het vermogen van zijn cliënte, mevrouw B, beheersdaden heeft gesteld.

Dergelijke handelingen van beheer waren destijds geregeld in het Koninklijk Besluit van 05.08.1991, vervangen door het K.B. van 03.07.2007.

De daarin opgenomen bepalingen worden door mr. X niet gevolgd.

Vervolgens werd door mr. X mogelijk inbreuken gepleegd op artikel 3.2.8.2.5 van de codex Deontologie voor advocaten, doordat mr. X nalaat volledige en nauwkeurige overzichten bij te houden van de verrichtingen die met de gelden van derden verricht worden.

Mr. X wendt gelden die bestemd zijn voor cliënten aan als voorschot of ereloon, zonder de cliënten daarvan schriftelijk op de hoogte te brengen.

Ten slotte leeft mr. X ook de eerste bepaling van artikel 3.2.8.2.5 van de codex Deontologie niet na door de derdengelden niet zo spoedig als mogelijk over te maken aan hun bestemming.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### III. WAT BETREFT DE BEWEERDE ONREGELMATIGHEDEN VAN HET TUCHTONDERZOEK

Allereerst wordt aangevoerd dat het tuchtonderzoek werd gestart meer dan 10 maanden na de klacht die lastens mr. X werd geuit, en dat dit een manifeste schending is van de redelijke termijn waarbinnen een tuchtonderzoek dient te worden gestart.

Conform artikel 474 Ger.W. dient een tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld te worden binnen twaalf maanden vanaf de kennisname van de feiten ;

Nergens wordt aangetoond waarom in casu een redelijke termijn zou overschreden zijn.

Vervolgens wordt geponeerd dat de tuchtprocedure als niet – ontvankelijk dient te worden afgewezen, nu de advocaat, die het voorwerp uitmaakt van een onderzoek, conform artikel 458 § 3 Ger.W. , artikel 6 EVRM en artikel 14 BUPO, het recht heeft om voorafgaand dat onderzoek te worden gehoord.

Artikel 458 § 3 Ger.W. bepaalt enkel welke mogelijke handelwijzen door de voorzitter van de tuchtraad kunnen worden gevolgd indien een zaak bij hem aanhangig wordt gemaakt, en heeft geen betrekking op enig recht van een advocaat om vooraf te worden gehoord in een tuchtonderzoek.

Evenmin wordt een schending van artikel 458 § 1 Ger.W. aangetoond, nu reeds een vooronderzoek gebeurde.

De Tuchtraad van Beroep is hierover ondubbelzinnig :

*“Het onderzoek van de stafhouder is bovendien geheim en niet tegensprekelijk. Zelfs het niet tijdig of formeel kennis geven van het feit dat een tuchtonderzoek wordt gevoerd leidt niet tot enige nietigheid nu er geen sanctie is voorzien. Mr. X is steeds op de hoogte gebracht en gehouden van het feit dat een tuchtprocedure werd gevoerd en is op regelmatige wijze doorverwezen naar de tuchtraad waarbij alle waarborgen met betrekking tot zijn rechten van verdediging steeds aanwezig waren. De tuchtprocedure is dan ook ontvankelijk.”*

[TvB ( N ) 10 juni 2014, TB-0106-2014 ( beroep tegen Gent 19 februari 2014 ), geciteerd bij STEVENS, J. Advocatuur, Regels en Deontologie. pp 1245 -1246 nrs 1517 –1518]

Noch artikel 6 EVRM, noch artikel 14.3 van het Internationaal Verdrag over Burgerlijke en Politieke rechten ( BUPO – Verdrag ) zijn van toepassing in tuchtzaken ( tenzij deze de gegrondheid van een strafrechtelijke betichting impliceren).

[STEVENS. J. I.c. en de aldaar geciteerde cassatierechtspraak]

Sub 5 op pagina 10 wordt geponeerd dat de stelling, als zou de stafhouder ook zelf daden van onderzoek kunnen stellen, “parallel” met een door hem aangestelde onderzoeker, verworpen zou moeten worden.

Dit standpunt kan niet gevolgd worden : de stafhouder is immers van wetswege de *dominus litis* en kan zelf onderzoeken voeren, onafhankelijk van deze waarmee de onderzoeker gelast is.

Zo kan overigens ook de stafhouder samen met de onderzoeker ter zitting van de tuchtraad van beroep worden gehoord. [Cass. 16/12/2016, D.16.0006.N/1]

Bovendien schrijft de wet niet voor dat de aanstelling van een onderzoeker schriftelijk moet gebeuren, noch dat taak en bevoegdheden van de onderzoeker in schriftvorm moeten vastgelegd worden en nog minder schrijft de wet daarvoor de nietigheidssanctie voor. [STEVENS, J. o.c. pag. 1249, nr 1522, alsmede de aldaar geciteerde tuchtrechtspraak]

Het 'ontbreken' van een schriftelijke machtiging in het tuchtdossier betekent derhalve niet dat de onderzoeksdaeden zonder machtiging zijn geschied.

Op pagina 12 van de conclusies wordt gesteld :

*“Lid 2 van artikel 5 ( van het reglement van 21/11/2012 ) beperkt de bevoegdheid van de stafhouder uitdrukkelijk tot het opvragen van de rekeninguittreksels aan de financiële instellingen evenwel tot die gevallen waarin de advocaat niet ingaat op een verzoek van de stafhouder hem een kopie van die rekeninguittreksels te bezorgen.”*

Deze stelling is gesteund op een foutieve lezing van de tekst van het reglement. De stafhouder kan conform het eerste lid van voormeld artikel, ingevolge de verleende onherroepelijke volmacht, vanwege de banken rechtstreeks volledige inzage en afschrift verkrijgen van alle verrichtingen op de derdenrekening. Het tweede lid bepaalt enkel dat de kosten van de kopies ten laste komen van de advocaat indien de advocaat niet ingaat op het verzoek van de stafhouder om die kopies te bezorgen.

Verder wordt betoogd dat de bevoegdheid ( van de stafhouder ) tot onderzoek van de derdenrekening, ingevoerd bij reglement dd. 21/11/2012 pas in werking trad sinds 21/04/2013, en voordien onbestaande was.

Deze bevoegdheid van de stafhouder bestond reeds geruime tijd, en alleszins reeds 20 jaar geleden, nu in de tweede uitgave (1997) van Stevens: ' Regels en Gebruiken van de advocatuur te Antwerpen ' reeds op pagina 729 te lezen is :  
*“ ...dat de banken...zich er toe verbinden...de stafhouder te allen tijde recht van inzage en kopienamen te geven in deze rekening( en ) wat technisch gerealiseerd wordt door een volmacht aan de stafhouder.”*

Meteen blijkt dat er van de eveneens ingeroepen schending van art. 8.2 EVRM geen sprake is.

Uit de melding van een onderzoeker aan de stafhouder, stellende dat er in hoofde van mr. X sprake was van 'bijzonder misbruik' leidt mr. X af dat er in hoofde van deze onderzoeker een uitgesproken vooringenomenheid bestond te zijnen opzichte bij het verder onderzoek.

De tuchtraad stelt vast dat de onderzoeker deze bewoordingen gebruikte nadat hij de derdenrekening van mr. X onderzocht had.

Dat een onderzoeker zich in de loop van een onderzoek een mening vormt over feiten die hij vaststelt is perfect normaal.

Dat betekent evenwel niet dat hij zijn verder onderzoek niet in volle onpartijdigheid kan voeren.

Van de beweerde 'vooringenomenheid' ( partijdigheid ) wordt geen bewijs voorgebracht.

In de conclusies wordt verder gesteld dat artikel 477 Ger. W. zou geschonden zijn. Zo wordt de stafhouder verweten met het parket te hebben gecommuniceerd in verband met het gevoerde tuchtonderzoek.

De stafhouder kan alle onderzoeksdaden stellen die hij/zij aangewezen acht, zoals inzage doen verlenen in strafdossiers, afschrift vragen van strafdossiers, getuigen en magistraten horen.

Dit alles vormt geen schending van art. 477 Ger.W.

#### **IV BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

##### **1 )**

Zo is er het feit dat mr. X niet of niet volledig antwoordt op de vragen die hem door de stafhouder worden gesteld.

Dergelijke handelswijze is strijdig met de kiesheid, waardigheid en de rechtschapenheid die eigen is aan het beroep van advocaat.

Deze principes zijn omschreven in artikel 455 van het Gerechtelijk wetboek.

De tuchtraad acht dit feit niet bewezen.

##### **2 )**

Verder is het duidelijk dat mr. X betreffende het vermogen van zijn cliënte, mevrouw B, beheersdaden heeft gesteld.

Dergelijke handelingen van beheer waren destijds geregeld in het Koninklijk Besluit van 05.08.1991, vervangen door het K.B. van 03.07.2007.

De daarin opgenomen bepalingen worden door mr. X niet gevolgd.

Bijlage 7 van stuk 50 is de brief dd. 25/02/2015 van mr. X aan mevrouw B.

In deze brief is onder meer vermeld : "Vrijdag zal de intrestafrekening op uw rekening verschijnen."

Dit duidt mogelijk op vermogensbeheer.

De tuchtraad is evenwel van mening dat het hier om een eenmalige activiteit gaat, welke niet onder het toepassingsgebied van het KB valt.

De tuchtraad acht dit feit niet bewezen.

##### **3 )**

Vervolgens werden door mr. X mogelijk inbreuken gepleegd op artikel 3.2.8.2.5 van de codex Deontologie voor advocaten, doordat mr. X nalaat volledige en nauwkeurige overzichten bij te houden van de verrichtingen die met de gelden van derden verricht worden. ( Deze bepaling was vroeger gekend onder artikel 4 van het OVB-reglement van 11.12. 2002, zoals aangepast per 21.11.2012 )

Bij de brief dd° 14 februari 2014 van de raadsman van mr. X (deel uitmakend van stuk 35 van het tuchtdossier ) is een overzicht gevoegd over de transacties in 10 dossiers, waar onder meer in vermeld is :

*"Voor elk van de verrichtingen in een aantal cruciale dossiers wordt hieronder de nodige toelichting verstrekt naar belangrijkheid van het dossier in kwestie en van de op de*

*derdenrekening geïnde bedragen, waaruit zal blijken dat de opgelijste verrichtingen de rechtmatige inning betrof van erelonen en onkosten “*

Voor dossier 3 ( U ) blijkt dan :

Dat de derdenrekening respectievelijk op 14, 15 en 16 september 2011 gecrediteerd werd met ( 100.000 + 35.000 + 1.140,97 ) = 136.140,97 €

Dat de derdenrekening in de periode 30 oktober 2012 tot 9 oktober 2013 gedebiteerd werd met doorstortingen naar de beroepsrekening ( erelonen) voor in totaal 162.000 €, derhalve **25.859,03 € méér dan gecrediteerd...**

Bovendien gebeurt de eerste doorstorting op 30 oktober 2012, hetzij méér dan een jaar na de laatste creditering van 16 september 2011 (1.140,97 €).

En blijkbaar werd dus niets doorgestort naar cliënt.

Voor dossier 4 ( A ) blijkt dan :

Dat de derdenrekening op 18 december 2012 gecrediteerd werd met 84.740,97 €

Dat de derdenrekening gedebiteerd werd met in totaal 50.000 € voor erelonen en met een doorstorting naar de cliënt van 51.750 €, hetzij een totale debitering van 101.750 €, ofwel **17.009,03 € méér dan gecrediteerd.**

De tuchtraad acht dit feit bewezen.

#### **4 )**

Mr. X wendt gelden die bestemd zijn voor cliënten aan als voorschot of ereloon, zonder de cliënten daarvan schriftelijk op de hoogte te brengen.

De tuchtraad acht dit feit niet bewezen.

#### **5 )**

Ten slotte leeft mr. X ook de eerste bepaling van artikel 3.2.8.2.5 van de codex Deontologie niet na door de derdengelden niet zo spoedig als mogelijk over te maken aan hun bestemming. ( Deze bepaling was vroeger gekend onder artikel 4 van het OVB-reglement van 11.12.2002, zoals aangepast per 21.11.2012 )

Bij nazicht van de derdenrekening over willekeurig gekozen periodes januari -september 2010 en maart – april 2014 blijkt dat er nauwelijks sprake is van enige aanwijsbare overeenstemming tussen inkomende en uitgaande bedragen. Meteen blijkt dat de binnengekomen derdengelden hoogst zelden aanwijsbaar naar de cliënten worden doorgestort.

#### Januari-september 2010

08/01 Credit : € 8.700 ref : N

12/01 Debet : cheque ( begunstigde ? ) € 94.335,91.

13/01 Credit : € 12.000 ref : N

14/01 Credit : € 76.653,87 ref : N

*Op dat ogenblik is er dus in totaal in N € 97.353,87 binnengekomen.*

19/01 Overschrijving naar X : € 20.000 ref : J (niet aanwijsbaar binnengekomen).  
21/01 Debet : cheque ( begunstigde ? ) : 50.000 €  
04/03 Credit : € 36.170,83 met ref : 104348 . Stand rekening : **€ 45.068,64.**

*Op 11 maart 2010 staat de rekening, na een aantal kleine uitgaande betalingen, waarvan GEEN ENKELE met ref 104348 (€ 36.170,83 binnengekomen ) en GEEN ENKELE met N, (€ 97.353,87 binnengekomen ) op een stand van **€ 5.174,59.***

01/04 Overschrijving naar X ref : I : € 5.000  
07/04 Credit ref : 104605 : € 20.000  
15/04 Credit ref : 104971 : € 33.415 ref : W  
( zie 18/05 : doorstorting van € 10.000, het saldo van € 23.415 wordt niet aanwijsbaar doorgestort, en evenmin als ereloon geboekt )  
22/04 Credit ref : 104519 : € 48.166,95  
22/04 Overschrijving naar X ref : G : € 35.000  
( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
27/04 Overschrijving naar V. Ref : V: € 31.130,26  
(niet aanwijsbaar binnengekomen )  
30/04 Credit ref : 105616 : € 19.875 . Mededeling : ' VOOR C  
03/05 Overschrijving naar X ref : M : € 20.000  
( niet aanwijsbaar binnengekomen.)  
17/05 Credit ref : 104193 : € 12.000 ( zie ook 01/06)  
18/05 Overschrijving naar W . Ref : W : € 10.000  
( van de € 3.415 die op 15/04 zijn binnengekomen ). Stand rekening na deze betaling (slechts ) : € 16.931,93 ( waar is het saldo van € 23.415 van W ?)  
19/05 Overschrijving naar D Ref : 104019 : € 16.656,77.  
01/06 Twee overschrijvingen naar X telkens met melding : P: € 3.200 + € 4.000 = € 7.200  
( niet aanwijsbaar binnengekomen ).

**STAND REKENING NA DEZE TWEE OVERSCHRIJVINGEN : + € 0,33**

01/06 Credit € 12.000 ref : 104193 ( zelfde als op 17/05 )  
01/06 Overschrijving naar X : € 9.200, zijnde:  
E : € 1.700 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
H : € 4.500 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
G : € 3.000 ( zie ook 22/04 : € 35.000 naar X) ( Niet aanwijsbaar binnengekomen )  
02/06 Overschrijving naar X ref : F : € 5.000  
Kantoorcheque aan order van X ( ? ): € 5.000  
03/06 Overschrijving naar X ref : F : € 3.000  
07/06 Overschrijving naar X ref : F : € 2.000

**STAND REKENING NA DEZE OVERSCHRIJVINGEN : + € 1,10**

11/06 Credit ref : "K" : € 9.182,38  
14/06 Overschrijving naar X ref : R : € 4.500  
16/06 Credit ref : 102428 : € 14.867,52  
16/06 Overschrijving naar X ref : HE/ VARIA : € 10.000  
06/07 Credit ref : 105.700 : € 55.375  
13/07 Overschrijving naar VM ref : CR : € 52.536,77



15/07 Credit van BO ref : 103.287 : €15.000  
 19/07 Overschrijving naar X ref : F : €10.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 26/07 Overschrijving naar X ref : BR : €2.500  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 29/07 Overschrijving naar X ref : GA : €5.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 30/07 Overschrijving naar X ref : BO : €4.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 02/08 Overschrijving naar X ref : BR : €4.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 02/08 Credit ref : 104335 : VO : €50.000  
 02/08 Overschrijving naar X ref : CO : €5.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 Overschrijving naar X ref : J : €2.500  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 06/08 Overschrijving naar X ref : GA : €6.000  
 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )

**STAND REKENING : €35.191,41**

09/08 Overschrijving naar X : ref : BR : €3.000 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 09/08 Overschrijving naar X : ref : F : €4.500 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 18/08 Credit van NO ref : 104.402 WJ : €37.500  
 30/08 Overschrijving naar NB : ref : DW : €30.452  
 Overschrijving naar X : ref : DW : €5.000  
 03/09 Overschrijving naar X : ref : F : €2.000 ( niet aanwijsbaar binnengekomen )  
 Overschrijving naar X : ref : PV : €800  
 07/09 Credit ref : 105.984 : €6.500

**09/09 Op die datum staat de rekening op + €114,87**

Komt een overschrijving binnen van X t.b.v. €6.000 , met melding : 'Aanzuiv. Rek. CU.' ( !!! )

In totaal werd tussen 2 juni en 3 september met referte F. €26.500 naar mr. X overgeschreven, terwijl geen enkel bedrag met deze referte aanwijsbaar binnengekomen is.

In totaal werd tussen 26 juli en 09 augustus met referte BR € 9.500 naar mr. X overgeschreven, terwijl geen enkel bedrag met deze referte aanwijsbaar binnengekomen is.

In totaal werd op 22 april en op 1 juni met referte G 38.000 € naar mr. X overgeschreven, terwijl geen enkel bedrag met deze referte aanwijsbaar binnengekomen is.

#### Maart – april 2014

Op 3 maart 2014 stort mr. X vanuit zijn eigen rekening het precieze bedrag van €34.107,20 naar zijn derdenrekening.

Blijkbaar moet dit dienen om vanuit zijn derdenrekening volgende 4 betalingen aan GM te verrichten :

Verrichting 67 :	€ 8.500,00
Verrichting 68 :	€ 6.354,80
Verrichting 69 :	€ 5.309,73
Verrichting 70 :	€ 13.942,67
	-----
Totaal :	€ 34.107,20

Blijkbaar is er dus vermenging van eigen rekening en derdenrekening.

1 april 2014 : saldo : € 1.577,10

Op 2 april wordt de rekening gecrediteerd met € 65.000, afkomstig van BA in dossier 107973

Dezelfde dag worden door mr. X twee overschrijvingen verricht van in totaal € 50.000, die op het eerste gezicht niets te maken hebben met dossier 107973, nu van dit dossiernummer geen sprake is in de twee overschrijvingen :

Naar GE : met melding : " terugstorting " : € 20.000

Naar DE in Spanje : met melding " terugstorting " : € 30.000

\*

Op 22 april 2014 wordt van de derdenrekening € 19.000 overgemaakt naar XG BVBA ( Zelfde kantooradres als mr. X ) met melding : "transfert derden " ( ??)

De tuchtraad acht dit feit bewezen.

Er blijkt totaal geen overeenstemming te bestaan tussen inkomende en uitgaande bedragen, en tevens blijkt dat belangrijke bedragen vanuit de derdenrekening naar de eigen rekening van mr. X worden overgemaakt onder referenties die niet kunnen teruggevonden worden bij de inkomende bedragen.

Deze handelswijze is bijzonder zorgwekkend en de tuchtraad beschouwt deze inbreuken als bijzonder ernstig.

## 6)

Overtaxatie van erelonen.

De tuchtraad acht dit feit niet bewezen.

## V DE SANCTIE

De tuchtraad houdt bij zijn beoordeling rekening met de reeds op 10 mei 2004 uitgesproken tuchtsanctie ( één maand schorsing )

De tuchtraad beslist aan mr. X een schorsing op te leggen voor een periode van zes maanden.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Spreekt mr. X vrij voor de tenlasteleggingen, hoger omschreven sub 1, 2,4 en 6.

Verklaart de tenlasteleggingen, hoger omschreven sub 3 en 5 bewezen .

Beslist mr. X de sanctie op te leggen van een **schorsing voor een periode van zes maanden**.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter  
Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2017

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor