

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
ANTWERPEN**

**EERSTE KAMER**

**Inzake TAA/SA/0209/2015**

**Mr X, advocaat bij de balie van ...,  
kantoor houdend te ...;**

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1<sup>ste</sup> kamer, zitting houdende in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3 op dinsdag 24 februari 2015 om 14 uur.

De heer K, klager, was op deze zitting aanwezig.

Op verzoek van Mr. Y, optredende als raadsman voor Mr. X, werd de behandeling uitgesteld naar de zitting van dinsdag 31 maart 2015 om 14 uur.

Op de zitting van 31 maart 2015 verschijnt Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Op vraag van Mr. X werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

De heer K, klager, is aanwezig en wordt gehoord.

De heer K bevestigt de inhoud van zijn klacht aan de stafhouder.

Nadat hij is gehoord heeft de heer K de zittingszaal verlaten.

Pro-stafhouder Q is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X en zijn raadsman, Mr. Y, worden gehoord in hun verdediging.

Mr. Y legt een nota en een dossier neer.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 28 april 2015 om 15 uur.

Op verzoek van Mr. X gebeurt de uitspraak met gesloten deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

### 1. Gebrek aan diligentie en beroepsernst

De stafhouder ontvangt van dhr. K een klacht met betrekking tot Mr. X aangaande het zich onbereikbaar verklaren. De heer K stelt dat Mr. X geen enkele telefonische oproep heeft beantwoord, evenmin beantwoordt hij de e-mails.

Verder klaagt dhr. K over het feit dat Mr. X hem geen kopie van de conclusies bezorgde, evenmin van een afschrift van het vonnis.

Hierover gehoord, stelt Mr. X dat hij nagelaten heeft in deze zaak conclusies op te stellen en dat het mogelijk is dat hij pas afschrift van het vonnis heeft bezorgd aan dhr. K twee maanden nadat het vonnis was tussengekomen.

Door aldus te handelen worden mogelijk de beginselen van art. 455 van het Ger. W., met name rechtschapenheid, kiesheid en waardigheid geschonden.

Verder blijkt dat de familiale verzekeraar op 14.02.2014 een bedrag van 398,08 EUR heeft overgeschreven op de rekening van Mr. X. Dit bedrag werd blijkbaar niet doorgestort aan dhr. K.

Hiermee werd mogelijk een inbreuk begaan op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle.

### 2. Het niet-beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder

Het bericht van de stafhouder van 30.05.2014 werd door Mr. X niet beantwoord.

Het nalaten dit te doen, vormt mogelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in art. 455 van het Ger. W.

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Ter zitting verklaarde de klager, de heer K, dat Mr. X voor hem onbereikbaar was en dat hij niet antwoordde op zijn talrijke brieven, e-mails en telefoons; dat Mr. X hem nooit bericht heeft over het verloop van de procedure, het tussengekomen vonnis, de door hem opgestelde conclusies, de eindafrekening na vonnis of andere nuttige gegevens; dat hij slechts in kennis werd gesteld van het eindvonnis door de betekening op verzoek van de tegenpartij; dat hij zowel materiële als morele schade heeft geleden door het stilzitten van Mr. X en dat hij kostbare tijd heeft moeten steken in het dossier.

De heer K verklaarde verder dat hij slechts na tussenkomst van Mr. Y betaling heeft ontvangen van het bedrag van 398,08 EUR, conform het tussengekomen vonnis, aldus meer dan twee jaar nadat Mr. X de fondsen op zijn derdenrekening in ontvangst had genomen.

Aan Mr. Y en aan Mr. X werd akte verleend van hun verklaring dat Mr. X regelmatige briefwisseling heeft gevoerd met de heer K, met de technische raadsman, met de rechtsbijstandverzekeraar en met de gerechtsdeskundige, en dit tot de neerlegging van het deskundigenverslag op 12 december 2012; dat Mr. X nadien geen verdere briefwisseling heeft gevoerd of contact heeft genomen met de heer K.

Mr. X betwist de hem ten laste gelegde inbreuken niet.  
Dit wordt uitdrukkelijk erkend in de door zijn raadsman, Mr. Y, neergelegde nota.

De tenlasteleggingen dienen dan ook als bewezen te worden beschouwd.

Mr. X roept een aantal zaken in ter verontschuldiging, o.a. dat de heer K een eerder "lastige klant" was, wat ertoe kan leiden dat de communicatie met dergelijke klanten wat wordt afgehouden.

Verder verzoekt Mr. X rekening te houden met een beroeps carrière van meer dan 35 jaar waarbij hij thans voor de eerste maal voor de tuchtraad wordt gedaagd.

Mr. Y vraagt de tuchtraad aan Mr. X de gunst van de opschorting toe te kennen.

De tuchtraad is van mening dat de argumenten die door Mr. X ter verontschuldiging worden ingeroepen geen valabel excuus uitmaken.

Door zijn gebrek aan diligente en beroepsernst heeft Mr. X schade toegebracht aan de advocatuur. Zijn houding heeft ook irritatie teweeggebracht, niet alleen bij zijn cliënt, de heer K, doch eveneens bij de stafhouder, bij zijn tegenstrever die verplicht is geworden het vonnis te laten betekenen, en bij de rechtbank aan wie moest uitgelegd worden waarom, na het deskundigenonderzoek, geen conclusies werden neergelegd.

De tuchtraad verwijt eveneens aan Mr. X volgehouden te hebben in zijn hardnekkigheid door het bedrag van 398,08 EUR, vermeerderd met de intresten, slechts uitbetaald te hebben in 2015, na tussenkomst van zijn raadsman, Mr. Y, terwijl hij het bedrag reeds vanwege de familiale verzekeraar ontving op 14 februari 2013 en hij, ter gelegenheid van zijn verhoor op 28 augustus 2014, aan de onderzoeker Mr. O bevestigde dit eerstdaags te zullen doen.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat een bestraffing zich opdringt.

#### **IV. DE BESTRAFFING**

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

De tuchtraad wenst hem evenwel een principiële straf op te leggen, en met name een schorsing van acht dagen.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met gesloten deuren,

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt Mr. X de tuchtstraf op van schorsing van acht dagen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 april 2015;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guy VAN DOOSSELAERE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Walter DECKERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris