

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

Sententie op verzet dd° 01.09.2015

Inzake **TAA/SA/0208/2015** en **TAA/SA/0215/2015**

Meester **X**
Advocaat bij de Balie te ...
Kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

Gezien de sententie van de Tweede kamer bij verstek uitgesproken op 30 april 2015.

Gezien de aangetekende kennisgeving van deze beslissing aan Mr. X dd° 4 mei 2015.

Gezien het verzet tegen voornoemde sententie ingediend per aangetekende brief dd° 14 mei 2015.

Gezien de oproeping dd° 1 juni 2015 voor de zitting van 25 juni 2015.

Mr. G werd namens de klagende partij Mr. E gehoord.

Mr. Z, stafhouder bij de balie te ..., werd gehoord in haar verslag.

Mr. X heeft zijn middelen van verdediging voorgedragen.

De behandeling en de uitspraak gebeuren met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen zijn verwoord in de beslissing van 30 april 2015.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De feiten op zich worden (althans gedeeltelijk) niet betwist.

Uit het dossier blijkt dat Mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, heeft geschonden.

Mr. X laat – ter verschoning van zijn houding en gedrag – opmerken dat hij in de periode van de feiten een moeilijke tijd doormaakte (o.m. overlijden van zijn vader) en zijn kantoor slecht had georganiseerd.

Wat betreft het dossier M stelt hij dat hij al wat ontvangen werd heeft doorgestort en daarvan de Stafhouder op 3/7/2014 heeft ingelicht (kopij van mail wordt neergelegd).

De Tuchtraad is van mening dat deze kennisgeving geen bewijs inhoudt van de beweerde doorstorting van derdengelden.

In de dossier V en met betrekking tot de klacht van Mr. D stelt hij dat hij de cliënt had afgeraden beroep aan te tekenen en de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar heeft ingelicht.

De dossiers van Mr. E “houdt hij ter beschikking”.

Op de vraag waarom deze dan nog niet vroeger werden overgemaakt blijft Mr. X elk antwoord schuldig, ofschoon hij dan uiteindelijk toegeeft dat zij mogelijk “zoek zijn geraakt”.

Het tekort aan punten in de permanente vorming wordt niet betwist.

Mr. X vraagt een straf onder opschortende voorwaarde om hem aldus te dwingen “alert” te blijven, te meer daar hij zich in de toekomst enkel op zijn basisactiviteiten zal toeleveren.

De zitting werd geschorst van 14h45 tot 15h30 teneinde Mr. X de gelegenheid te geven eventueel nog aanvullende stukken voor zijn verdediging neer te leggen.

De Tuchtraad is van mening dat de behandeling op tegenspraak van de zaak geen elementen heeft opgeleverd die van aard zijn de in de sententie van 30/4/2015 toegepaste strafmaat te verminderen.

Alle tenlasteleggingen zijn bewezen gebleven en niet weerlegd door enig stuk.

De aangehouden tuchtrechtelijke recidive (zie beslissing van 30/4/2015) vormt een verzwarende omstandigheid.

Ofschoon de tuchtvervolging inzake TAA/SA/0208/2015 reeds in februari 2015 werd ingezet en ondanks de sententie bij verstek van 30/4/2015 is Mr. X verder in gebreke gebleven de vereffeningsdossiers aan Mr. E over te maken.

Mr. X profileert zich als spreker op studiedagen (in het kader van de beroepsopleiding) en is auteur van meerdere boeken maar beseft blijkbaar niet dat hij in deze hoedanigheid en voor zijn geloofwaardigheid een voorbeeldfunctie heeft en een onberispelijk deontologisch gedrag dient te ontwikkelen.

Hij vormt aldus een smet op het blazoen van de Balie.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op verzet,

Verklaart het aangetekende verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de sententie van 30 april 2015 waarbij een effectieve schorsing van 6 maanden werd opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 1 september 2015

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor