

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30/04/2015

Inzake : **TAA/SA/0208/2015 en TAA SA/0215/2015**

Meester **X**,
Advocaat bij de balie van ...,
kantoorhoudende te ...

I . DE PROCEDURE

Inzake 0208/2015

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 2 februari 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 26 februari 2015 te 14h00.

De zaak werd bij verstek verdaagd naar de zitting van 26 maart 2015 en Mr. X werd hiervoor bij aangetekend schrijven van 3 maart 2015 opgeroepen.

Inzake 0215/2015

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 maart 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 26 maart 2015 te 14h00.

De Tuchtraad voegt de beide dossiers samen.

Op de zitting van 26 maart 2015 was Mr. X noch aanwezig noch vertegenwoordigd zodat de zaken tegen hem bij verstek werden behandeld.

De Tuchtraad heeft de zaken behandeld met open deuren. Mr G werd namens de klagende partij Mr. K gehoord.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd.

Inzake TAA/SA/0208/2015

1. Dossier HB 2705: niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de Stafhouder

Op 29.04.2014 krijgt de Stafhouder kennis van een klacht van Mr. V van de balie van ... lastens Mr. X.

Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen.

Ook de belofte om deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam Mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor. Het nalaten van beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de Stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger.W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en de kiesheid.

2. Dossier HB 2610 : niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de Stafhouder

Op 02/05/2014 ontving de Stafhouder een klacht van Mr. Alexander DIERCXSENS van de balie van ... lastens Mr. X.

Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen.

Ook de belofte om deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam Mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor. Het nalaten beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte daarvan te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de Stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger.W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en de kiesheid.

3. Dossier HB 2345: inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle:

De Stafhouder verzocht Mr. X om een overzicht te geven met betrekking tot de alimentatiegelden in het dossier S en dit naar aanleiding van een klacht van deze laatste van 10.03.2014.

Ondanks de belofte van Mr. X om een overzicht te bezorgen, mocht de Stafhouder dit niet ontvangen.

Deze houding betekent mogelijk een inbreuk op art. 6, art. 7 en art. 8 van het hoger genoemd reglement.

4. Dossier HB 2283 en HB 2774 : gebrek aan diligentie en het niet-beantwoorden van brieven

Op 20.02.2014 ontvangt de Stafhouder een brief van de rechtbank van koophandel waarin gesteld wordt dat Mr. X als vereffenaar van de BVBA E en de BVBA M en Begeleiding in gebreke blijft zijn opdracht te vervullen.

De vereffeningsvonnissen dateren van 2000 en Mr. X gaf geen enkele repliek op de tientallen brieven die hem waren toegezonden.

Naar aanleiding van deze melding, schrijft de Stafhouder Mr. X verschillende malen aan, met name op 09.04.2014, 24.04.2015 en op 02.05.2014.

Pas na deze laatste brief antwoordt Mr. X.

Ook nadien doen er zich moeilijkheden voor in dit dossier. Zo laat Mr. X na Mr. L, die aangesteld is als vereffenaar in opvolging van Mr. X, te antwoorden.

Het niet-beantwoorden van brieven van confraters betekent mogelijk een inbreuk op art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, alsook een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger.W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en de kiesheid.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

Inzake TAA/SA/0215/2015

“Ingesloten bezorg ik u een geïnventariseerd dossier, waarin ik meen Mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om bij inbreuk op art. II.3. 1 en II.3.2 en II.3.6 van de Codex Deontologie van de OVB voor de gerechtelijke jaren 2010-2011, 2011-2012 en 2012-2013 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van de overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanente vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren”.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Inzake TAA/SA/0215/2015 werd de opening van het tuchtonderzoek aan Mr. X gemeld op 11/8/2014 zodat het niet behalen van de nodige punten inzake permanente vorming voor de jaren 2010-2011 en 2011-2012 verjaard is.

De tenlasteleggingen zijn voor het overige bewezen.

Uit het dossier blijkt duidelijk dat Mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, heeft geschonden en zijn verplichtingen betreffende de verhandeling van derdengelden en permanente vorming niet heeft nageleefd.

De inbreuken zijn bijzonder ernstig omdat zij (verzuim om hoger beroep aan te tekenen en geen afrekening van ontvangen derdengelden) het vertrouwen tussen cliënt en advocaat schenden.

De Tuchtraad stelt tevens in hoofde van Mr. X een manifeste disfunctie vast in de uitoefening van zijn beroep met de daaraan verbonden verplichting tot rapportering aan de Stafhouder en aan opvolgende confraters (in de vereffeningsdossiers).

In de loop van het onderzoek erkende Mr. X een aantal tekortkomingen en/of werden de tenlasteleggingen niet afdoende door hem weerlegd. Inzake zijn tekortkoming wat betreft permanente vorming betreft (0215/2015) deed hij afstand van zijn recht om gehoord te worden.

De Tuchtraad stelt in hoofde van Mr. X een aangehouden tuchtrechtelijke recidive vast, gelet op de tuchtsancties die hem reeds werden opgelegd in 2011 (schorsing van 8 dagen met uitstel voor één jaar) en 2013 (waarschuwing en berisping). Het is derhalve duidelijk dat enkel een effectieve schorsing bij Mr. X hopelijk het besef over een correct deontologisch gedragspatroon kan doen ontstaan.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Voegt de beide dossiers nrs TAA/SA/0208/2015 en TAA/SA/0215/2015 samen.

Stelt verjaring vast voor het niet behalen van voldoende punten permanente vorming voor de jaren 2010-2011 en 2011-2012.

Verklaart alle tenlasteleggingen voor het overige bewezen;

Beslist Mr. X een effectieve SCHORSING op te leggen van 6 MAANDEN.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015.

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor