

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

In zake: TAA/SA/0207/2015

De heer X, met kantoor voorheen te ... (voorheen balie ...).

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, eerste kamer, zitting houdende in het gerechtshuis te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3, op dinsdag 24 februari 2015 om 14 uur.

De heer X was op de zitting niet aanwezig doch werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr Y. Overeenkomstig diens verzoek werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 31 maart 2015 om 14 uur.

Ter zitting van 31 maart 2015 verschijnt de heer X bijgestaan door zijn raadsman, Mr Y.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

Pro-stafhouder Q is aanwezig en brengt verslag uit.

De heer X en zijn raadsman, Mr Y, worden gehoord in hun verdediging. Mr Y legt een nota neer.

Uit deze nota blijkt dat de feiten niet betwist worden doch dat de heer X deze in een juist perspectief wenst te plaatsen. Mr. Y vraagt de opschorting van de uitspraak.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 28 april 2015 om 14 uur.

II. Tenlasteleggingen

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in artikel 455 Ger. W.

Door op te treden voor de heer E als werknemer en voor de heer P, verantwoordelijk voor de vennootschap G en dus als werkgever, trad de heer X op in een dubbele hoedanigheid.

Beide partijen hadden duidelijk strijdige belangen, zodat de heer X niet voor beiden kon optreden.

Dit toch doen, is mogelijk een inbreuk op de principes voorzien in artikel 455 Ger. W.

De bewuste P blijkt evenwel een valse identiteit te zijn. Blijkbaar gebruikt de heer X de heer P als alibi en komt het erop neer dat de heer E in feite werd tewerkgesteld door de heer X.

Door aldus te handelen, heeft de heer X mogelijk de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in artikel 455 van het Ger. W. geschonden.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger. W.

III. Onderzoek van de stukken

Op 22 mei 2014 heeft de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid aan de Orde van advocaten te ... een schrijven gericht over een dossier dat handelt over de tewerkstelling in België van ene E voor de Nederlandse vennootschap G; wanneer de heer E zich als werknemer bij de mutualiteit wou laten registreren, zijn allerhande onregelmatigheden aan het licht gekomen.

De vaststellingen van de R.S.Z. zijn de volgende :

- de Nederlandse vennootschap was ten tijde van de tewerkstelling reeds uitgeschreven uit het Nederlandse handelsregister;
- in de KBO kon men geen vennootschap terugvinden, die actief was op het Belgische adres waar de prestaties van de heer E voornamelijk werden uitgevoerd;
- verdachte loonfiches;
- usurpatie van de identiteit van de heer P (dit is de zogezegde zaakvoerder van de Nederlandse vennootschap G);
- het vermelden van vervallen adressen;
- schriftvervalsing;

De R.S.Z. stelt dat de heer X in deze zaak een prominente rol speelde. In eerste instantie stelde hij zich voor als de raadsman van de heer E. Zo nam hij contact op met de RSZ om de situatie van zijn cliënt te regulariseren.

Uit nader onderzoek is echter gebleken dat de heer X de opdrachtgever was van de heer E. Deze laatste voerde werken uit in verschillende panden van de heer X.

De heer X heeft zich uiteindelijk akkoord verklaard om als werkgever ingeschreven te worden bij de diensten van de R.S.Z.

Vanuit het standpunt van de R.S.Z. is de zaak aldus gesloten, doch gezien de vele verdachte handelingen die werden vastgesteld en de onduidelijke rol die de heer X hierin had gespeeld, vond de R.S.Z. het raadzaam de Orde van advocaten in te lichten.

Uit het dossier, gevoegd bij het schrijven van de R.S.Z., bleek dat de heer E en de heer X ondervraagd werden en dat pogingen ondernomen waren om de genaamde P te vinden.

Op het adres ... stond de gelijkvloerse verdieping volledig leeg, zonder enige verwijzing naar een firma G.

Een genaamde P, wonende te ..., werd gevonden en ondervraagd. Hij kon zijn identiteitskaart niet voorleggen doch wel een 'bewijs van aangifte van verlies'.

Uit de ondervraging bleek onmiddellijk dat deze P niets met de zaak te maken heeft.

De heer E wees de heer X aan als zijn opdrachtgever. Het was de heer X die aan de heer E een arbeidsovereenkomst overhandigde, die hem zegde wat hij moest doen, die zijn werk controleerde, en die hem uitbetaalde.

De heer E was nooit op de maatschappelijke zetel van G geweest; hij ontmoette de heer X steeds in zijn kantoor, op het adres ...

De naam P was hem enkel bekend van de arbeidsovereenkomst; hij had hem nooit ontmoet.

Hij ontving drie loonfiches van de heer X, voor de maanden april, mei en juni 2013.

Bij de ondervraging van de heer X stelde deze dat hij mede-eigenaar was van het pand te ...; dat hij een advertentie had geplaatst voor de verhuring van de gelijkvloerse verdieping en dat hij daarop gecontacteerd was door een zekere heer P, een man met een Nederlands accent, die zich voorstelde als zaakvoerder van de vennootschap G, met zetel in Breda.

De heer X stelde dat de beweerde P de sleutel van het pand ontving en één maand huur betaalde (waarvan geen bewijs voorligt). De heer X had geen contactgegevens van de heer P en een huurcontract of een huuropzeg werden niet voorgelegd.

Uiteindelijk werd de heer X door de R.S.Z. bereid gevonden om als werkgever beschouwd te worden voor de prestaties die geleverd werden door de heer E.

IV. Beoordeling

Waar de feiten op zich door de heer X niet betwist worden (cfr. hierboven) stelt de tuchtraad vast dat de versie van de context, zoals voorgesteld door de heer X, als bijzonder ongeloofwaardig overkomt.

Klaarblijkelijk werd in verband met de tewerkstelling van de heer E een frauduleuze constructie opgezet, waarbij minstens dient gesteld te worden dat de heer X er zeer nauw bij betrokken was.

Indien hij, zoals hij beweert, misleid is geworden, dient ertoe besloten te worden dat hij uitermate naïef en nalatig is geweest; klaarblijkelijk deed hij in voorkomend geval geen enkele controle.

In de conclusies van Mr Y wordt de aandacht erop gevestigd dat de heer X zelf naar de sociale inspectie is gegaan, zonder zijn oproeping af te wachten, met de vraag om de aangifte correct in te dienen en dan wel op zijn naam.

De tuchtraad merkt op dat voorafgaand aan deze contactname de heer E zich als werknemer bij de mutualiteit wou laten registreren en dat daarbij onregelmatigheden gebleken waren. Ongetwijfeld was dit ter ore gekomen van de heer X.

Volstrekt ontoelaatbaar is het feit dat de heer X de R.S.Z. contacteerde als zijnde de raadsman van de heer E, terwijl hij in werkelijkheid de werkgever was.

Eveneens onaanvaardbaar is dat hij zich ook voorstelde als raadsman van G (zie zijn verklaring aan Mr. O), waarvan hij zelfs geen contactgegevens had (en die klaarblijkelijk zelfs niet bestond).

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de handelwijze van de heer X in het gehele dossier totaal onaanvaardbaar en onverenigbaar is met de principes die aan de basis liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat.

Aan de heer X, die zijn ontslag heeft gegeven aan de balie per 31 december 2014, dient de sanctie van schrapping opgelegd te worden.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren,

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen en legt aan de heer X de tuchtstraf op van schrapping.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 april 2015;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guy VAN DOOSSELAERE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Walter DECKERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris