

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30/10/2014

Inzake : **TAA/SA/0189/2014**

Meester X
Advocaat bij de balie van ...
kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 30 april 2014 uitgaande van de voorzitter van de Tuchtraad en gericht aan mr. X voornoemd werd deze laatste opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 22 mei 2014 om 14u ;

Op genoemde zitting werd het dossier tegensprekelijk sine die uitgesteld.

Bij aangetekend schrijven van 29 augustus 2014, werd Mr. X opgeroepen tegen de zitting van donderdag 25 september 2014 om 14u.

Alsdan werd het dossier tegensprekelijk behandeld in aanwezigheid van mr. X die zich zelf verdedigde. De behandeling vond plaats met open deuren, evenals de uitspraak.

Stafhouder mr. Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X legde besluiten neer.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen over volgende tenlasteleggingen :

“De handelswijze van mr. X toont een duidelijk gebrek aan diligentie en beroepsernst en is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.)”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De tuchtvordering werd ingesteld naar aanleiding van volgende feitelijkheden : mr. X wordt verweten de belangen van de bvba M (aanlegster), met de heer T als zaakvoerder, niet diligent behartigd te hebben in een procedure voor de rechtbank van Koophandel te ... tegen een BVBA F (verweerster).

De discussie daarbij spitst zich toe op de vraag of deze bvba M al of niet mr. X als raadsman had, dan wel diens stagiair mr. J. Het is niet betwist dat het dossier op het kantoor van mr. X terecht kwam in het kader van de amicale relatie tussen de heer T voornoemd en mr. J.

Het is evenmin betwist dat de stage van mr. J bij mr. X beëindigd werd in de loop van de maand maart 2012 op initiatief van mr. X. Of het dossier waarvan sprake in de huidige tuchtvordering al of niet achterbleef op het kantoor van mr. X dan wel werd meegenomen door mr. J is niet duidelijk : de versies van beide betrokken advocaten zijn tegenstrijdig. Uit het dossier blijkt evenmin aan wie de gerechtsbrief overeenkomstig art. 747 Ger.W. door de griffie van de Rechtbank van Koophandel werd verzonden.

2.

Mr. X pleit en concludeert in hoofdorde tot de onontvankelijkheid van de tuchtvordering van de stafhouder. Hij verwijst naar art. 458 § 1 eerste lid Ger.W..

Dit artikel stelt inderdaad dat een klacht van een cliënt schriftelijk moet ingediend worden, en m.n. ondertekend en gedateerd moet zijn, alsook de volledige identiteit van de klager bevatten, op straffe van onontvankelijkheid.

Aan deze vereisten voldoet de klacht van de heer T d.d. 5 maart 2013 (stuk 1) inderdaad niet : zowel de handtekening ontbreekt als de volledige identiteit.

De stafhouder heeft op basis van deze niet ontvankelijke klacht een onderzoek gevoerd, via briefwisseling, terug te vinden in stukken 1 t/m 27 .

Bij brief van 2 oktober 2013 (stuk 28) laat hij conform art. 458 § 1, lid 2, aan mr. X schriftelijk het volgende weten “... *dat ik voor deze feiten een tuchtonderzoek tegen u open op grond van een mogelijke schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals deze vervat zijn in art. 455 van het Ger.W..*”

De onderzoeksdaeden van de stafhouder vanaf 5 maart 2013 t.e.m. 2 oktober 2013 zijn het gevolg van een onontvankelijke klacht en dienen dus uit de debatten te worden geweerd, m.n. kan er met de inhoud van deze stukken geen rekening gehouden worden bij de beoordeling van huidige tuchtvordering. De bepalingen van art. 458 § 1 Ger.W. over de ontvankelijkheid betreffen de rechten van verdediging en raken zo de openbare orde.

3.

Vanaf 2 oktober 2013 (stuk 28) is het tuchtonderzoek conform aan de wettelijke bepalingen ingesteld, nl. conform voornoemd art. 458 § 1 lid 1 in fine. Het openen van dit onderzoek dient als een ambtshalve instelling van onderzoek te worden beschouwd conform art. 458 § 1 in fine voornoemd, ook al is de term “ambtshalve” niet vermeld.

Immers : het ambtshalve instellen van een onderzoek vertegenwoordigt één van de drie mogelijke wijzen om een tuchtonderzoek te openen, m.n. naast aangifte door de Procureur-Generaal en klacht namens een klager (art. 458 § 1 eerste lid Ger.W.). Er werd geoordeeld dat “ ... *het niet bekend zijn van de volledige identiteit van de klager de stafhouder niet belet ambtshalve een tuchtonderzoek te starten. De stafhouder heeft de bevoegdheid om zelf een onderzoek in te stellen op grond van eender welk element dat hem ter kennis wordt gebracht*” (Tuchtraad voor advocaten Antwerpen 22 februari 2011, TAA 11/004). Ook de Tuchtraad van Beroep besliste in die zin op 9 juni 2011 (TAA 11/006).

De stafhouder heeft conform lid 2 van dit artikel mr. X schriftelijk op de hoogte gebracht van het openen (“*instelling*”) van het onderzoek op 2 oktober 2013 (stuk 28) en de klager, de heer T , op 4 oktober 2013 (stuk 31). Enkel de onderzoeksdaeden vanaf 3 oktober 2013 kunnen beoordeeld worden in het kader van de huidige tuchtvordering d.d. 30 april 2014.

Relevant zijn in dit kader volgende onderzoeksdaeden en / of documenten :

- stuk 34 : de brief van mr. X d.d. 18.10.2013 aan de stafhouder, met in bijlage 12 stukken, met inventaris
- stuk 38 : procesverbaal verhoor van mr. J door de stafhouder (althans de door de stafhouder aangeduide onderzoeker, mr. Q) d.d. 06.11.2013
- stuk 41 : procesverbaal van verhoor van mr. X door mr. Q namens de stafhouder, d.d. 16.12.2013.

Uit de inhoud van deze stukken volgt ondermeer dat mr. X op 31 maart 2012 door mr. J per mail werd aangeschreven (stuk 11 gevoegd bij stuk 34) met de vraag “*wat uw persoonlijke intenties zijn omtrent het verdere verloop van de procedure inzake bvba F*”. Het staat vast dat mr. X deze mail nooit beantwoord heeft.

4.

Uit stuk 12 gevoegd bij voornoemd stuk 34 volgt dat mr. X op 5 juni 2012 door de raadsman van bvba F , mr. U, werd aangeschreven met ondermeer :

- mededeling van de conclusietermijn voor partij M bvba tot 31.08.12, en mededeling van pleitdatum op 16.05.2013
- de melding namens mr. U “*Ik heb begrepen dat niet zozeer mr. J dan wel uzelf de dominus litis bent in onderhavig dossier*” en verder de vraag of mr. X in goede orde zijn conclusies heeft ontvangen
- datzelfde stuk 12 bij stuk 35 bevat tenslotte het met de hand geschreven “*snelantwoord*” van mr. X, m.n. : “*Uw besluiten zijn goed ontvangen. U mag alles naar mijn kantoor toesturen*” , per fax verstuurd aan mr. U op 06.06.2012.

Het is niet betwist dat mr. X de conclusietermijn van 31.08.2012 voor de bvba M niet heeft gebruikt.

Het is evenmin betwist dat mr. X getracht heeft daags voor de pleitzitting van 16 mei 2013 een pleitnota op te stellen : zie stuk 3 van het bundel gevoegd aan de besluiten van mr. X neergelegd ter zitting van de Tuchtraad.

Tenslotte is het niet betwist dat de heer T diezelfde avond voor de pleitzitting mr. X verzocht heeft om de belangen van bvba M op die zitting niet te behartigen.

5.

Deze stukken 34, 38 en 41, incl. de aangehaalde stukken gevoegd bij stuk 34, tonen noodzakelijk aan dat mr. X gefaald heeft in zijn taak om de belangen van de bvba M te behartigen op een diligente wijze.

De houding van mr. X vertegenwoordigt een gebrek aan beroepsernst, welk in casu strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid waarvan sprake in art. 455 Ger.W..

Dat mr. X door dhr. T verbod opgelegd kreeg om alsnog te pleiten daags nadien is daarbij niet relevant, evenmin als het feit dat de naam van mr. J als raadsman van bvba M in de inleidende dagvaarding vermeld is.

Tenslotte is de stelling van mr. X dat zijn “snelantwoord “ van 06.06.2012 op een vergissing berustte (stuk 34, in fine blz. 3) niet van aard, mocht ze al juist zijn, om zijn verantwoordelijkheid naar de bvba M te ontnemen.

Overigens verklaart mr. X in zijn verhoor van 16.12.2013 aan de vertegenwoordigster van de stafhouder (mr. Q) : *“het dossier F heb ik echter niet behandeld, tot begin 2012 toen de heer T mij is beginnen te contacteren ook in dit dossier en ik gedacht heb dat ik hem hierbij ook kon helpen.”*

De tuchtraad is van oordeel dat rekening houdende met deze argumenten, en een vroegere tuchtrechtelijke veroordeling lastens mr. X in 2003, de berisping als tuchtsanctie verantwoord is.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak ;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar, maar enkel betreffende de onderzoeksdaeden vanaf 2 oktober 2013 waarbij de onderzoeksdaeden voorafgaand aan 2 oktober 2013 als niet bestaende worden beschouwd, en waarbij de documenten toegevoegd aan het dossier voor 02 oktober 2013 uit de debatten worden geweerd ;

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van de berisping op.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak

Stafhouder Luc Savelkoul , Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Luc Vanderputte , advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 oktober 2014

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. Luc Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor