

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 23 juni 2014

Inzake **TAA/SA/0188/2014**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
kantoor houdend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 01.04.2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24.04.2014 te 14uur.

Op verzoek van mr. X, vertegenwoordigd door mr. Y, werd de zaak op voormelde zitting uitgesteld naar de zitting van 22.05.2014.

Op de zitting van 22.05.2014 was mr. X aanwezig en hij werd bijgestaan door mr. Y, advocaat te

De tuchtraad heeft de zaak op 22.05.2014 behandeld met open deuren.

Stafhouder Mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y en mr. X werden gehoord in hun middelen van verdediging en mr. Y legde een memorie neer en een bundel van overtuigingsstukken.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Op 08.10.2013 ontving ik van de stafhouder een klacht naar aanleiding van e-mails uitgaande van het kantoor van mr. X met als onderwerp “aankondiging afdeling bedrijfsovernames”.

Hieruit blijkt dat zijn kantoor een medewerker in dienst heeft genomen, niet-advocaat, de heer S, in “de afdeling bedrijfs-overnames”.

Mr. X maakt publiciteit niet alleen in verband met advisering, maar deelt mede zelf op te treden als bemiddelaar in bedrijfsverkopen – en overnames.

Hij schermt daarbij enerzijds met zijn wettelijk beschermd beroepsgeheim en de eerbiediging van afdwingbare deontologische regels, maar anderzijds met de vrijstelling van BTW, die een besparing van 21% zou opleveren.

Hij verwijst ook naar de gewaarborgde beroepsverzekering van de Orde van Advocaten en afficheert zich als lid van een zeer uitgebreid nationaal en internationaal netwerk van dealmakers, investeerders en venture capitalists.

Op basis hiervan opende ik met toepassing van art. 458 Ger. W. bij deze lastens mr. X een tuchtonderzoek op grond van hogervermelde feiten, die mogelijk een inbreuk kunnen uitmaken op :

- 1. Het verbod voor een advocaat tot het drijven van handel en nijverheid (art. 437 Ger.W.);*
- 2. Het voeren van publiciteit in strijd met enige rechtsnorm (onder meer art. 1 en art. 5 §1 van het OVB-reglement van 18.09.2002);*
- 3. Het voeren van publiciteit die inbreuk maakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.);*
- 4. Het niet verzekeren in de beroepsmatige samenwerking met een niet-advocaat van de onafhankelijkheid, partijdigheid en bescherming van het beroepsgeheim en het niet vermijden van elk mogelijk belangenconflict (art. 1 van het OVB-reglement van 22.01.2003 inzake beroepsmatige samenwerking met niet-advocaten).”*

M.b.t. deze feiten en de tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De tenlasteleggingen hebben betrekking op een e-mail d.d. 21-08-2013, uitgaande van X Advocatenkantoor met als onderwerp "*Aankondiging afdeling bedrijfsovernames*".

Stafhouder Z in zijn verslag is van oordeel dat:

- deze e-mail getuigt van een ontoelaatbare mercantiele ingesteldheid;
- deze e-mail foutieve of minstens misleidende informatie bevat inzake de omvang en de samenstelling van het kantoor en inzake de "intrede" van dhr. S in het kantoor;
- vroegere mailings van mr. X, waarvoor echter geen tuchtvervolging werd ingesteld en die niet het voorwerp zijn van huidige tenlasteleggingen, ook getuigen van deze mercantiele ingesteldheid;

Mr. Y en mr. X in hun middelen van verdediging zijn van oordeel dat:

- mr. X geen daden van handel en nijverheid heeft gesteld, zoals bedoeld in art. 437 Ger.W.
- de bewuste e-mail van 21-08-2013 geen onjuiste of ongepaste vermeldingen bevat en niet strijdig is met het OVB-reglement inzake publiciteit noch met art. 455 Ger.W.
- de samenwerking met dhr. S slechts occasioneel is en de onafhankelijkheid en het beroepsgeheim van mr. X niet in het gedrang brengt.
- de e-mail van 21-08.2013 wel vatbaar kan zijn voor verkeerde interpretatie en beter anders geformuleerd had moeten zijn.

De tuchtraad oordeelt over de tenlasteleggingen als volgt:

1. Schending van het verbod voor een advocaat tot het drijven van handel en nijverheid (art.1 437 Ger. W.)

Art. 437, 3° Ger. W. stelt dat het beroep van advocaat onverenigbaar is met het drijven van handel of nijverheid.

Alhoewel mr. X in zijn e-mail van 21-08-2013 propageert dat zijn kantoor "*zelfs*" optreedt als makelaar in bedrijfsverkopen en -overnames, hetgeen ongetwijfeld als een daad van koophandel moet aanzien worden, ligt er geen bewijs voor dat hij ook effectief zulke daden van koophandel heeft gesteld.

Hij houdt in zijn verklaring tijdens het tuchtonderzoek en in zijn verdediging ter zitting voor dat hij geen enkele cliënt geworven heeft in functie van de aldus gevoerde publiciteit, zodat hij nooit een effectieve daad van koophandel gesteld heeft.

De intentionaliteit op zich is niet strafbaar, doch enkel de effectief gestelde daden van handel of nijverheid.

Deze tenlastelegging is derhalve niet bewezen.

2. Het voeren van publiciteit in strijd met enige rechtsnorm (art. 1 en 5§1 OVB-reglement van 18.09.2002)

Art. 5§1 van het OVB-reglement verbiedt de advocaat om in zijn publiciteit melding te maken van de behaalde resultaten... of van een succespercentage.

In zijn bewuste e-mail van 21-08-2013 beroept mr. X zich op een "*zeer hoge succesrate*".

Deze vermelding is een verboden vermelding in de zin van art. 5§1 van voormeld reglement en is in casu bovendien op geen enkel objectief element gebaseerd.

Deze vermelding is zelfs diametraal tegenstrijdig met de eigen verklaring van mr. X dat hij in de bewuste sector van bemiddeling of makelaar in bedrijfsverkopen en -overnames "*nooit enig mandaat gekregen heeft en ook nooit enige daad gesteld heeft*".

De tuchtraad beoordeelt deze tenlastelegging dan ook als bewezen.

3. Het voeren van publiciteit die inbreuk maakt op te beginselen, vervat in art. 455 Ger. W.

Verskillende elementen in de bewuste e-mail van 21-08-2013 bevatten publiciteit waarvan de inhoud niet overeenkomt met de realiteit of minstens misleidend is:

- Dhr. S is niet "*ingetreden in de afdeling bedrijfsovernames*" van het advocatenkantoor X.

Uit de verklaring en de conclusies van mr. X blijkt dat er met dhr. S enkel een externe "ad hoc" samenwerking bestond in een los verband.

De bewuste e-mail wekt dus verkeerdelijk de indruk dat dhr. S een vast onderdeel van het kantoor geworden is, terwijl het gewoon een externe en occasionele consultant is.

Deze vermelding is bovendien misleidend, in die zin dat dhr. S geen advocaat is en dus zelfs niet kan toe- of intreden in een advocatenkantoor.

- Het kantoor van mr. X is een eenmanskantoor, zodat de vermelding van een "*afdeling bedrijfsovernames*" een foutieve of minstens een misleidende voorstelling is van de omvang en de structuur van het advocatenkantoor.

- De vermelding dat het kantoor "*zelfs optreedt als bemiddelaar/makelaar in bedrijfsverkopen en -overnames*" is foutief of minstens misleidend, wetende dat een activiteit van makelaar een commerciële activiteit is die voor advocaten in toepassing van art. 437 Ger. W. verboden is .

- De vermelding "*vrijstelling van BTW, hetgeen u een besparing van 21% oplevert*" is op het ogenblik van de publicatie, 21-08-2013, foutief of minstens misleidend.

Op dat ogenblik stond het immers wettelijk vast dat de advocaten met ingang van 01-01-2014 btw-plichtig zouden worden zodat de "*besparing van 21%*" in de praktijk en in de meeste toekomstige dossiers nooit zou kunnen gerealiseerd worden .

- De vermelding "*het advocatenkantoor beschikt intern over alle specialisten ...*" stemt volgens de eigen uitleg van mr. X niet overeen met de realiteit, vermits hij zelf argumenteert dat hij als eenmanskantoor enkel een losse samenwerking heeft met zijn echtgenote in ..., die daar een afzonderlijk advocatenkantoor heeft, en met dhr. S.

mr. X beschikte dus intern helemaal niet over "*alle interne specialisten...*".

Deze publiciteit stem derhalve niet overeen met de realiteit.

- De vermelding "*zeer hoge succesrate*" stemt volgens de eigen uitleg van mr. X evenmin overeen met de realiteit, vermits hij zelf argumenteert dat hij in de sector van bemiddelaar/makelaar in bedrijfsverkopen en overnames nooit enige activiteit ontwikkeld heeft.

Het voeren van publiciteit, waarin een advocaat zich proporties en structuren aanmeet die niet met de realiteit overeenstemmen, is een vorm van bedrog van het potentieel cliënteel en is een schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

4. Het niet verzekeren van onafhankelijkheid en onpartijdigheid in een beroepsmatige samenwerking met een niet-advocaat:

Zoals hierboven reeds uiteengezet, verklaart mr. X dat zijn samenwerking met dhr. S enkel een externe, losse en "ad hoc" samenwerking is, zodat in casu geen sprake is van een zogenoemde verticale integratie tussen verschillende beroepsgroepen waardoor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van een advocaat evenals zijn beroepsgeheim in het gedrang zouden kunnen komen.

Deze tenlastelegging wordt dan ook als niet-bewezen beoordeeld.

IV DE STRAFMAAT

Volgens de uitleg van mr. X en zijn raadsman toont hij schuldinzicht en beseft hij dat zijn handelwijze aanleiding kan geven tot verkeerde interpretatie en misleiding van potentieel cliënteel.

Uit het dossier blijkt dat mr. X in het verleden nog in opspraak gekomen is met dubieuze manieren van uitoefening van het beroep van advocaat.

Bij beslissing van de tuchtraad van beroep van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 22-03-2005 werd hij voor belangenvermenging gesanctioneerd met een tuchtsanctie van 15 dagen effectieve schorsing.

Rekening houdend met het betoonde schuldinzicht en met het feit dat huidige tenlastelegging niet de zwaarwichtigheid heeft van de feiten die aan de voormelde tuchtsanctie ten gronde lagen, beslist de tuchtraad om aan mr. X opnieuw een schorsing van 15 dagen op te leggen, evenwel met uitstel van vijf jaar en op voorwaarde dat hij in deze periode geen nieuwe tuchtsanctie oploopt.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen 1 en 4 niet bewezen en spreekt mr. X hiervoor vrij.

Verklaart de tenlasteleggingen 2 en 3 bewezen.

Beslist dat aan Mr. X voor de bewezen tenlasteleggingen 2 en 3 de sanctie van schorsing gedurende 15 dagen wordt opgelegd met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een proeftermijn van vijf jaar, onder voorwaarde dat hij in deze proefperiode niet tot een nieuwe tuchtsanctie veroordeeld wordt en met dien verstande dat een nieuwe tuchtveroordeling in deze periode het verval van het thans verleende uitstel van tenuitvoerlegging tot gevolg heeft.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter

De assessoren :

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt,

Mr. Jaak Deprez, advocaat balie Antwerpen

Mr. Guy Van Doosselaere, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 juni 2014

Mr. M Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor