

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 24.04.2014

Inzake **TAA/SA/0185 /2014**

De heer **X**
voorheen advocaat bij de balie te ... en weggelaten van het tableau van advocaten
bij de balie te ... per 27.01.14,
voorheen kantoor houdend te ...
gedomicilieerd te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft De heer X bij aangetekend schrijven van 07.03.2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27.03.2014 te 14uur.

De heer X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak op 27.03.2014 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor de heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen, worden als volgt omschreven:

"1. Dossier HB 1568 – bvba A:

De firma bvba A legde op 20.09.2013 klacht neer gezien zij als cliënte van dhr. X nog steeds geen afrekening/doorstorting had gekregen van betalingen die op zijn derdenrekening waren gekomen in het kader van een procedure lastens W

In dossiers B en U, werden door de firma bvba A provisies betaald op kosten en plichten zonder dat er iets werd ondernomen.

In een dossier W/D zouden gelden zijn ontvangen die niet werden doorgestort.

Op 16.01.2014 bevestigde A bij mail aan de onderzoeker dat er nog drie andere dossiers zouden zijn waarvan men zeker was dat het geld op de derdenrekening van dhr. X is toegekomen verleden jaar, maar nooit aan hen zou zijn uitbetaald.

Het betreft de dossiers Hotel S voor een bedrag van € 297,63. Het dossier V voor een hoofdsom van € 3.150 en een dossier T voor een hoofdsom van € 1.658,67.

Dhr. X bekwam afschrift van de klachtbrief, maar heeft op niets gereageerd. Er werd tevens opvraging gedaan van de stand van derdenrekeningen waaruit blijkt dat deze derdenrekeningen quasi leeg zijn en geen “derdengelden” in credit voorkomen.

2. Dossier HB 1063 – mevr. E:

Deze cliënte legt klacht neer wegens onbereikbaarheid van dhr. X en zijn in gebreke blijven om de cliënte in te lichten met betrekking tot stand van de procedure.

3. Dossier HB 1407 – PV politie:

Het betreft de kennisgeving van een interventie op 01.08.2013 waarbij een PV lastens dhr. X werd opgesteld.

4. Dossier HB 1683 – mr. I:

Mr. I legt klacht neer naar aanleiding van het feit dat dhr. X op geen enkele brief antwoordt en niet overgaat tot terugbetaling van provisies die betaald werden in een dossier bvba O en waarvoor geen prestaties werden verricht. M.a.w. een analogie met de voorgaande dossiers.

5. Dossier HB 1364 – NV H:

NV H legt als cliënt klacht neer wegens volledige onbereikbaarheid van dhr. X en de niet-afrekening van derdengelden respectievelijk rekeningen van betwiste erelonen.

6. Dossier HB 1311 – mr. M inz. P:

Mr. M is de raadsman van mevr. P, echtgenote van dhr. X die klacht neerlegt omdat hij geen enkele reactie bekommt van dhr. X.

Dit dossier werd uitgebreid met het dossier HB 2072 naar aanleiding van het feit dat in het kader van deze echtscheidingsprocedure, dhr. X werd opgeroepen conform art. 803 Ger.W. in kort geding, en aldaar verstek liet gaan.

Verder bevestigt mr. M dat hij beslag zou leggen op het onverdeeld aandeel in het onroerend goed dat dhr. X met zijn echtgenote bezit, uit hoofde van achterstallige onderhoudsbijdragen zoals deze in kort geding ten overstaan van de minderjarige kinderen werden bevolen (€ 200 voor dochter C en € 400 voor dochter F respectievelijk zoon G).

7. Dossier HB 1415 – L:

Opnieuw betreft het een klacht van cliënt met betrekking tot ontvangen provisies en het niet afsluiten van de zaak met een behoorlijke kostennota.

8. Dossier HB 1533 – Baliebijdrage 2013:

Het betreft het aanschrijven tot betaling van de baliebijdrage en het uitblijven van betaling noch enige reactie.

Dossier HB 2072:

Zoals aangehaald, betreft dit een uitbreiding van het tuchtonderzoek in het dossier P/X gekend onder HB 1311 in het “verzameld tuchtonderzoek”.

Dossier HB 837:

Mr. N heeft gedurende een drietal jaren tevergeefs verzocht om reactie te verkrijgen van dhr. X voor het afsluiten van een gemeenschappelijk geopende rekening lopende een procedure. Nadat de brief van de stafhouder onbeantwoord bleef, werd een tuchtonderzoek geopend in toepassing van art. 458 § 1 Ger.W. dd. 15.04.2013 wegens het niet reageren op de diverse brieven van de tegenstrever mr. N evenals het schrijven van de stafhouder dd. 06.03.2013.

Bijkomend om de volgende feiten:

Niet beantwoorden van briefwisseling stafhouder

Dhr. X liet ondermeer na de brieven van de stafhouder van 24.07.2013, 14.08.2013, 30.08.2013 inzake HB 1364, de brieven van de stafhouder dd. 13.08 en 06.09.2013 inzake HB 1415 en de brieven dd. 11.09.2013 inzake HB 1533 te beantwoorden.

Financiële onregelmatigheden

De opvragingen in verband met de derdenrekeningen leerden dat er quasi geen saldi op deze rekeningen aanwezig zijn.

Zoals uit het verslag van de onderzoeker blijkt, werden vele ronde bedragen van de derdenrekening overgeschreven naar de privé-rekening van dhr. X en geschiedden er cashophalingen aan geldautomaten voor diverse ronde bedragen, waarvan kan worden aangenomen dat het niet gaat om definitieve of voorlopige staten van kosten en plichten.

Deze feiten vormen inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.), op art. 446 ter Ger.W. en op het reglement derdengelden van 10.01.1992, zoals van toepassing tot 20.11.2012 en zoals gewijzigd op 21.11.2012."

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger. W.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Bij beslissing van de raad van orde dd. 27.01.14 werd de heer X van het tableau van advocaten bij de balie te ... weggelaten, hetgeen niets wijzigt aan de bevoegdheid van deze tuchtraad om kennis te nemen van voornoemde tenlasteleggingen.

De heer X is blijkbaar verdwenen met de noorderzon en liet een professionele en financiële puinhoop achter, zo o.m.:

- zo liet hij na zijn cliënten (dossiers A bvba, NV H, L, Hotel S, V) afrekeningen toe te zenden van zijn tussenkomsten en doorstorting te doen van ontvangen gelden op zijn derdenrekening.
- Zo ontving hij provisies (dossier A bvba en L) zonder iets te ondernemen.
- Zo liet hij na zijn cliënten (mevrouw E, NV H) in kennis te stellen van de stand van de procedure en was hij voor zijn cliënten onbereikbaar.
- Zo liet hij na te antwoorden op briefwisseling van de stafhouder en op deze van zijn confraters (mr. I, mr. M, mr. N).
- Zo liet hij na onderhoudsgelden te betalen voor zijn kinderen waartoe hij veroordeeld werd en liet hij verstek gaan in een kortgedingprocedure in het kader van zijn echtscheidingsprocedure.
- Zo liet hij na zijn baliebijdrage te betalen.
- Zo misbruikte hij de derdenrekening ten eigen behoeven via o.m. cashophalingen aan geldautomaten.

Aangezien deze feiten onmiskenbaar een inbreuk zijn op art. 455 Ger. W., art. 456 Ger. W., art. 466 Ger. W. en op de reglementen op derdengelden.

De handelwijze van de heer X wijst op een volledige disfunctie waardoor de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, grondslagen van het beroep van advocaten op een ondukbare wijze in gedrang werden gebracht.

Het vertrouwen van zijn cliënteel in de heer X werd alsdan schromelijk beschaamd en miskend.

Rekening houdend met de uiterst zwaarwichtige feiten waaraan de heer X zich plichtig heeft gemaakt en een volslagen gebrek aan schuldinzicht, laat staan enige verantwoording voor zijn laakbare disfunctie, besluit de tuchtraad tot de tuchtsanctie van schrapping uit het tableau van advocaten bij de balie te

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek;

verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en beslist de heer X de sanctie op te leggen van schrapping uit het tableau van advocaten bij de balie te

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Luc Vanderputte, advocaat Balie Tongeren

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter
de secretaris, mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 april 2014

Mr. M Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. L. Vanderputte
Assessor