

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0184/2014

De heer X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I. De procedure

Bij aangetekende brief van 7 maart 2014 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten, werd Mr. X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van dinsdag 25 maart 2014, om 14u, in het gerechtsgebouw te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingzaal F3.

Op deze terechtzitting verschijnt Mr. X. De voorzitter wijst hem erop dat, ingevolge art. 53bis par.2 Ger.W., de oproepingstermijn niet is gerespecteerd.

De voorzitter vraagt Mr. X of hij bereid is vrijwillig te verschijnen, wat hij doet.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

Stafhouder Z is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X wordt gehoord; hij legt geen stukken neer.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 29 april 2014 om 14 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. De tenlastelegging

Aan Meester X wordt ten laste gelegd dat hij, na door het Bureau van Juridische Bijstand op 3 januari 2013 te zijn aangesteld om de heer A en mevrouw L bij te staan in het kader van een vordering van NV E, geen gevolg gaf aan die aanstelling en ter zitting verstek liet gaan.

Op 19 juni 2013 werd door de 9^e burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ... een vonnis gewezen bij verstek, maar geacht op tegenspraak te zijn, gelet op de toepassing van art.747 § 2 Ger. W., ten aanzien van de heer A en mevrouw L.

De heer en mevrouw A – L begaven zich vervolgens naar Mr. V, die Mr. X om uitleg verzocht, waaraan deze laatste geen gevolg gaf, evenmin als aan de herhaalde brieven van het BJB en van de stafhouder.

Volgens de tenlastelegging is deze handelwijze in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.), met de regelgeving inzake de juridische tweedelijnsbijstand en o.m. art. 508/8 Ger.W. en art. 5 van het reglement van de Orde van advocaten van ... op het Bureau voor Juridische Bijstand dd. 28 juni 2010, zoals gewijzigd op 16 december 2013.

III. Beoordeling van de tenlastelegging

Uit de behandeling van de zaak ter zitting dd. 25 maart 2014, en meer bepaald de mondelinge uiteenzetting van Mr. X, blijkt dat hij erkent te zijn aangesteld door het Bureau voor Juridische Bijstand dd. 3 januari 2013, maar hij houdt voor geen duidelijke en concrete instructies te hebben gekregen; tevens dat hij enkel en alleen contact had met de dochter van de heer en mevrouw A – L en niet met henzelf.

Bewuste dochter zou hem hebben gezegd dat de vordering niet betwist was en in die omstandigheden, zo stelt Mr. X, dacht hij het belang van zijn cliënten best te dienen door niet te verschijnen.

Dat standpunt is onjuist: Mr. X, aangesteld door het BJB op 3 januari 2013, had duidelijke instructies moeten vragen en daarnaar handelen.

Hij kan niet volstaan met de mededeling niet precies te hebben geweten wat hem te doen stond, en, mocht dat al zo geweest zijn, dan had hij daarnaar voorafgaand aan de zitting d.d. 22 mei 2013, waarop de zaak voor de 9^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ... werd behandeld, moeten vragen.

Minstens, alvorens te beslissen niet te verschijnen, had hij, in de gekende omstandigheden - terwijl een beschikking op grond van art.747/2 Ger.W. was gewezen op 8 januari 2013 - daarin zijn cliënten moeten kennen en aankondigen dat hij, bij gebreke aan duidelijke instructies, niet zou verschijnen.

Dat heeft hij niet gedaan (zie proces-verbaal van verhoor dd. 14 januari 2014: “ Ik heb zelf geen contact opgenomen met de raadsman van eiseres...”).

Verkeerdelijk heeft hij dan ook gedacht zijn cliënten te dienen door verstek te laten.

Hij beoogde hiermee, zo blijkt uit voormeld proces-verbaal van verhoor dd. 14 januari 2014, de rechtsplegingsvergoeding voor zijn cliënten tot een minimum te beperken.

Hij verliest daarbij evenwel uit het oog dat de procedure werd gevoerd conform art.747/2 Ger. W., en dat het vonnis dd. 19 juni 2013 bijgevolg werd geacht op tegenspraak te zijn gewezen, tevens dat zijn cliënten aldus werden veroordeeld tot een allerminst minimale rechtsplegingsvergoeding van €990.

Dit onderdeel van de tenlastelegging, erin bestaande dat Mr. X geen gevolg gaf aan zijn aanstelling en niet verscheen, is derhalve bewezen, en heeft aan zijn cliënten schade toegebracht.

De tenlastelegging, erin bestaande geen gevolg te hebben gegeven aan herhaalde brieven van het BJB en van de stafhouder, wordt door Mr. X niet betwist, en hij houdt in dit verband enkel voor dat hij telefonische contacten had met het BJB.

Aldus zijn beide onderdelen van de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen.

IV. Sanctionering

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art.455 Ger. W., zijn de basisbeginselen waaraan een advocaat dient te voldoen.

Meester X heeft daarop een inbreuk gemaakt, maar in zijn voordeel strekt dat hij geen tuchtrechtelijke voorgaande heeft.

Het past dan ook de sanctie van de waarschuwing uit te spreken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting;

Verklaart de ten laste van Mr. X gelegde feiten bewezen en legt hem de tuchtstraf van de waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling, de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 april 2014;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Ludwig SOL, balie Turnhout, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris