

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SA/0176/2013

Mr. X; advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...

1. Procedure

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr X bij aangetekende brief van 4 november 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen op zitting van de 1^{ste} kamer van dinsdag 26 november 2013 om 14u.

Mr. X was op de zitting van 26 november 2013 aanwezig en verzocht om een uitstel, waarop de tuchtraad de behandeling van de zaak uitstelde naar de zitting van 17 december 2013.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting van 17 december 2013 met open deuren behandeld.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van 7 januari 2014 om 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

2. Tenlastelegging.

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit dat hem ten laste wordt gelegd:

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek – en wegens inbreuk op het krachtens art. 443 van het Gerechtelijk Wetboek op 26 januari 2004 door de Raad van de Orde van Advocaten te ... uitgevaardigd reglement inzake baliebijdragen; de baliebijdrage van 1.500,00 euro voor het jaar 2013 niet te hebben betaald ondanks meerdere schriftelijke herinneringen op 21 februari 2013 en 9 juli 2013 en na tuchtrechtelijke veroordeling voor de niet betaling van de bijdrage 2012 bij sententie van de tuchtraad Antwerpen van 26.03.2013 tot schrapping.”

3. Beoordeling van de tenlastelegging:

De tuchtraad komt na studie van het tuchtdossier tot het besluit dat de tenlastelegging voor Mr X bewezen is, met dien verstande dat de tuchtraad uit het voorgelegde tuchtdossier niet kan afleiden dat de tuchtsententie van de tuchtraad van 26.03.2013 in kracht van gewijsde zou getreden zijn, zodat dit onderdeel van de tenlastelegging niet wordt weerhouden.

De voeging in het dossier onder stuk nummer 1 van de brief dd. 10 januari 2013 van de penningmeester van de Orde van advocaten te ... waarin betaling werd gevraagd van een bedrag van 125,00 euro als bijdrage voor een ere-advocaat, kan als een materiële vergissing worden beschouwd die rechtgezet werd bij de herinneringsbrieven van 21 februari 2013 en 9 juli 2013.

Het niet-betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2013 wordt bewezen door de voorgebrachte stukken en wordt overigens niet betwist door mr. X: ter zitting bevestigt mr. X dat de helft van de baliebijdrage 2012 en de totaliteit van de baliebijdrage 2013 niet betaald werden.

Mr. X beroept zich op overmacht, meer bepaald op het feit hij omwille van een paleisverbod niet in staat zou geweest zijn om voldoende beroepsinkomsten te genereren om zijn baliebijdragen te betalen.

De betaling van de baliebijdrage is een fundamenteel onderdeel van de beroepsverplichtingen van de advocaat. De advocaat die een paleisverbod opgelegd krijgt, dient vanzelfsprekend nog steeds al zijn verplichtingen als advocaat na te komen.

Een paleisverbod kan naar het oordeel van de tuchtraad niet tot gevolg hebben dat de advocaat, aan wie dit wordt opgelegd, zou beloond worden met een vrijstelling van de verplichting om de baliebijdragen te betalen.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat de advocaat ook tijdens een paleisverbod nog steeds aanspraak kan maken op de collectieve verzekeringen waarvan de premies deels betaald worden met de baliebijdragen.

Het is daarenboven niet aanvaardbaar dat betalende confraters dienen op te draaien voor de financiële verplichtingen aan de Orde van niet-betalende advocaten en/of deze financiële verplichtingen door hen moeten laten voorschieten.

De niet-betaling van de baliebijdrage brengt derhalve de waardigheid van het beroep in het gedrang, zeker ook gezien in het kader van de onafhankelijkheid van de advocaat.

4. Sanctie

Het niet-betalen van de baliebijdrage is op zich een ernstige inbreuk en rechtvaardigt een schorsing, zeker gelet op het feit dat mr. X ter zitting toegaf dat ook de baliebijdrage over het jaar 2012 nog voor de helft onbetaald gebleven is.

De tuchtraad acht een effectieve schorsing van acht dagen een passende sanctie voor de weerhouden tenlastelegging.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk; verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt aan Mr X een tuchtstraf op van acht dagen schorsing.

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 7 januari 2014;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Ludwig SOL, balie Turnhout, assessor

Mr Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris