

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SA/0174/2013

Mr. X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft **Mr. X** bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen op de zitting van de eerste kamer van dinsdag 29 oktober 2013 om 14.00 uur.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Vice-stafhouder **Q** van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van 26 november 2013 om 14.00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over het volgende feit dat hem ten laste wordt gelegd:

“U trad in 2010 op voor de heer D. Op 20.11.2010 werd een tussenvonnis geveld door de jeugdrechtbank . In juli 2012 verzoekt de heer D u de stukken die nodig zijn voor een nieuwe pro deo aanstelling.

Op 20.11.2012 wordt de heer D toegelaten tot de gedeeltelijke kosteloze rechtsbijstand, pas op 29.01.2013 licht u hem hierover in. Zes dagen later betaalt de heer D de hem opgelegde provisie.

Ondanks het herhaaldelijk aandringen van de heer D doet u niets. U zet de procedure niet verder, maar u laat de heer D ook niet weten waarom u dat niet zou doen. U laat zijn mails onbeantwoord. Uiteindelijk bekomt de heer D op 02.05.2013 de aanstelling van een andere advocaat.

Het is duidelijk dat u in deze zaak niet de nodige diligentie aan de dag legde. Ofwel had u de zaak dienen verder te zetten, ofwel had u aan de heer D duidelijk moeten maken waarom u dit niet wenste te doen.

Deze feiten vormen een (mogelijke) inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan onze goede beroepsuitoefening ten grondslag liggen”.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De tuchtraad komt na studie van het tuchtdossier dat de tenlastelegging in hoofde van mr. X niet bewezen is.

Samengevat zijn de relevante feiten de volgende :

- op 16.11.2010 wordt een vonnis door de jeugdrechtbank te ... gewezen i.v.m. de verblijfsregeling van de minderjarige dochter van Mr. D en zijn ex-partner. In deze procedure treedt Mr. X op als pro-deo raadsman van de heer D.
- in de loop van 2012 wordt mr. X opnieuw gecontacteerd door de heer D i.v.m. de financiële regeling in zijn dossier; meer bepaald verzoekt de heer D mr. X een nieuwe procedure te starten, ditmaal i.v.m. de problematiek (van de afschaffing) van de onderhoudsbijdrage voor de minderjarige dochter van de heer D, verdeling van de kinderbijslag, en een regeling over de verdeling van de niet-verblijfsgebonden kosten.
- ter voorbereiding en bespreking van de voorgenomen procedure zijn er in de loop van het jaar 2012 regelmatig contacten per brief en email tussen de heer D en Mr. X en de heer D komt ook minstens eenmaal op consulatie in augustus 2012.
- op 18.09.2012 wordt namens de heer D een verzoek tot aanstelling van Mr. X als pro deo raadsman bij het Bureau voor Juridische Bijstand ingediend.
- op 20.11.2012 beslist het Bureau voor Juridische Bijstand aan de heer D de gedeeltelijke kosteloosheid tot te kennen, en wordt aan de heer D opgelegd een provisie van 25,00 euro te betalen. Deze beslissing wordt door het Bureau voor Juridische Bijstand zowel aan de heer D als aan Mr. X meegedeeld.
- Op 14.02.2013 betaalt de heer D de hem opgelegde provisie van 25,00 euro op de kantoorrekening van mr. X.
- Op 10.3.2013 wendt de heer D zich tot het Bureau voor Juridische Bijstand waarbij hij een klacht formuleert tegen Mr. X.

Mr. X bevestigt aan het Bureau voor Juridische Bijstand dat hij nog steeds voor mr. D wil optreden, maar de heer D geeft evenwel aan dat hij dit niet wil. Op 17.04.2013 wordt mr. X opgevolgd door mr. B.

De tuchtraad stelt vast dat de heer D de hem bij beslissing van het Bureau voor Juridische bijstand van 20.11.2012 opgelegde provisie van 25.00 euro pas betaald heeft op 14.02.2013.

De beslissing van 20.11.2012 van het Bureau voor Juridische bijstand werd zowel aan de heer D als aan Mr. X meegedeeld. Het Bureau voor Juridische Bijstand meldde in de aanstellingsbrief aan Mr. X van 20.11.2012 dat hij – uitgezonderd in hoogdringende gevallen – niet dient op te treden indien hij de opgelegde provisie niet zou ontvangen.

De heer D beschikte vanaf dat ogenblik (20.11.2012) over alle nodige gegevens om spontaan de hem door het Bureau voor Juridische Bijstand opgelegde provisie te betalen.

Het is mogelijk gebruikelijk dat de aangestelde pro deo raadsman zijn cliënt aanschrijft met verzoek de opgelegde provisie te betalen, doch dit is geenszins een verplichting voor de advocaat.

Vermits de aan de heer D opgelegde provisie pas werd betaald op 14.02.2013, kan aan mr. X niet verweten worden dat hij in de periode tussen de pro deo aanvraag aan het Bureau voor Juridische Bijstand van 18.09.2012 en de betaling van de opgelegde provisie van 14.02.2013 geen procedure gestart is.

Pas vanaf 14.02.2013 kon mr. X – gesteld dat hij over de nodige stavingstukken zou beschikken – de procedure, waarvoor hij pro deo was aangesteld, instellen.

De tuchtraad moet evenwel vaststellen dat de heer D reeds op 10.03.2013 aan het Bureau voor Juridische bijstand zijn beklag deed over mr. X en uiteindelijk verkoos niet meer met mr. X samen te werken.

In die omstandigheden is de tuchtraad van oordeel dat aan mr. X bezwaarlijk kan verweten worden dat hij binnen de beperkte periode na de betaling van de provisie door de heer D de procedure waarvoor hij een pro deo aanstelling had bekomen nog niet gestart had, daar waar de heer D bijna 3 maanden tijd genomen heeft om een provisie van 25,00 euro te betalen.

De tuchtraad merkt bovendien op dat de heer D weliswaar een aantal e-mails aan Mr. X heeft verstuurd met een uiteenzetting van de feiten waarom hij meende gerechtigd te zijn op een andere financiële regeling met zijn ex-partner m.b.t. hun gemeenschappelijke dochter, maar anderzijds blijkt uit de gegevens van het tuchtdossier nergens dat de heer D de stukken, dewelke noodzakelijk zijn voor het voeren van dergelijke procedure met enige redelijke kans op succes (gedetailleerde stukken m.b.t. de inkomsten en de uitgaven van de heer D), aan mr. X heeft bezorgd.

Van een advocaat – ook en vooral wanneer deze pro deo aangesteld is – mag en moet verwacht worden dat hij de “eerste rechter” is van de procedure die zijn cliënt hem vraagt te voeren. Eén en ander impliceert o.a. dat een zorgvuldig en voorzichtig advocaat slechts een procedure start wanneer hij over alle stukken beschikt om deze procedure met minstens een redelijke kans op succes te voeren.

Gelet op het voorgaande is de tuchtraad van oordeel dat de tuchtinbreuk waarvoor Mr. X vervolgd wordt niet bewezen is zodat hij dient te worden vrijgesproken.

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk, verklaart de ten laste gelegde feiten niet bewezen en de tuchtvervolging aldus ongegrond;

Spreekt Mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 november 2013;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris