

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie 28 november 2013

Inzake : **TAA/SA/0172/2013**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
kantoorhoudende te ...

**I. DE PROCEDURE**

Bij aangetekende brief van 5 september 2013 uitgaande van de voorzitter van de Tuchtraad en gericht aan mr. X voornoemd werd deze laatste opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 26 september 2013 om 14u ;

Op deze zitting verzocht mr. X om uitstel, uitstel dat werd toegestaan naar de zitting van 31 oktober 2013, eveneens om 14u ;

Ter zitting verscheen mr. X in persoon. Het dossier werd behandeld met open deuren. Mr. X werd gehoord in zijn verweermiddelen.

Vice-stafhouder Q van de balie te ... werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak vindt plaats met open deuren.

**II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. Poppe werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen over volgende tenlasteleggingen :

*“gebrek van behandeling van het dossier H”, alsook  
“gebrek aan diligentie wegens niet tijdige afgifte dossier aan mr. M.”.*

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Onderzoek van het dossier en onderzoek ter zitting tonen aan dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Uit het dossier volgt immers dat mr. X na het indienen van het verzoekschrift tot (fiscaal) hoger beroep op 5 september 2003 geen enkel initiatief nam om de zaak te activeren.

Zijn uitleg ter zitting dat er een grote achterstand bestaat bij behandeling van deze dossiers bij de bevoegde diensten doet hieraan geen afbreuk.

Uit het dossier volgt bovendien dat mr. X nauwelijks enige informatie aan zijn opdrachtgever (het vroegere kantoor van mr. P uit ...) bezorgde in al die jaren, en dit ondanks herhaald aandringen.

Ter zitting pleit mr. X dat hij thans, zoals gevraagd door het kantoor van mr. P voornoemd het volledige dossier heeft terugbezorgd. Bewijs hiervan wordt niet neergelegd.

De Tuchtraad is van oordeel dat het gedrag van mr. X wijst op een gebrek aan diligentie in dossierbehandeling, zodat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

In het kader van een goede rechtsbedeling past het voor de 2 tenlasteleggingen 1 tuchtsanctie op te leggen. De Tuchtraad beslist dat aan mr. X de sanctie van de berisping wordt opgelegd.

#### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak ;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar, en de tenlasteleggingen bewezen ;

Beslist dat aan mr. X de sanctie van de **BERISPING** wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Jaak Deprez, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2013

Mr. Luc savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. J. Deprez  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. Luc Vanderputte  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor