

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**EERSTE KAMER**

Zitting van 29 oktober 2013

Dossiernummer: **TAA/SA/0169/2013**

In de zaak van:

**Mr X, advocaat, met kantoor voorheen te ... en thans te ...;**

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 27.08.2013 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 1, zitting houdende in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3, op dinsdag 24.09.2013 om 14.00 uur.

Mr. X is niet aanwezig en laat verstek.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

Stafhouder Z is aanwezig en brengt verslag uit.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad bij verstek en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 29.10.2013 om 14.00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

1. Dossier DG 2690

“Mijn brief dd 17.10.2011 bleef onbeantwoord en het aangehecht formulier werd mij evenmin terugbezorgd, ondanks twee herinneringen van 05.12.2001 en 19.12.2011.

Het tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de feiten opgesomd in mijn brief van 22.08.2012 , met name de erin vermelde regelmatige overschrijvingen van de derdenrekening van mr X naar zijn persoonlijke rekening, waarover hij naliet enige toelichting te verschaffen.”

## 2. Dossier HB 1919

“Mijn brief dd 23.04.2013 bleef onbeantwoord , ondanks twee herinneringen dd 14.05.2013 en 06.06.2013.”

## 3. Dossier HB 1061

Mr X liet na ondanks herhaalde ingebrekestelling vervallen facturen van NV WK Belgie voor een bedrag van 473,25 EUR te vereffenen derwijze dat nv WK Belgie een raadsman diende in te schakelen die op 26.04.2013 zijn stafhouder diende te verzoeken toelating te verlenen om te dagvaarden.

## 4. Dossier HB 1187

Bij sententie van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, d.d. 30.04.2013 werd Mr X de tuchtsanctie opgelegd van één maand schorsing.

Deze schorsing ging in van 22.05.2013 om 0.00 uur tot 21.06.2013 om 24.00 uur.

Desalniettemin deelde hij bij schrijven van 31.05.2013 gericht aan het vrederecht van het kanton ... mede dat hij de belangen behartigde van de verwerende partijen en dat de zaak op de inleidingszitting van 04.06.2013 naar de rol mocht worden verzonden.

De raadsman van zijn tegenpartij bleek helemaal niet op de hoogte te zijn van het feit dat hij geschorst was. Met het verzoek van Mr X werd dan ook geen rekening gehouden.

Op 30.05.2013 wilde hij verschijnen voor het vrederecht te .... De vrederechter heeft hem niet toegelaten wegens de schorsing en vonnis werd bij verstek uitgesproken.

Desalniettemin blijkt dat hij zijn cliënte heeft voorgehouden en schriftelijk gemeld dat hij voor haar op de zitting van 30.05.2013 is verschenen.

Hoger vermelde feiten vormen (mogelijke) inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan ons beroep ten grondslag liggen, op de bepalingen van het reglement van 11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden en op de in kracht van gewijsde getreden beslissing van de tuchtraad, alsook valsheid in geschriften.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

Aan de hand van het gestoffeerde stukkenbundel en de bijkomende verklaringen ter zitting 24.09.2013 van stafhouder Z, zijn de tenlasteleggingen, ieder op zich en in hun samenhang genomen, meer dan afdoende bewezen.

De stafhouder vult aan dat Mr X sedert midden juni 2013 blijkbaar afwezig is gebleven op het kantoor van Mr R, en niet meer bereikbaar was.

Mr X heeft de stafhouder telefonisch gecontacteerd dat met de mededeling dat hij de zaken in orde zou brengen, maar sindsdien werd niets meer van hem vernomen.

Bij emailbericht van een derde-client heeft de stafhouder vernomen dat Mr X kantoor zou houden op het adres van zijn moeder mevrouw B te ...

Mr X zelf evenwel verschijnt niet en voert bijgevolg geen enkel verweer omtrent de tenlasteleggingen, zodat mede gelet het beladen tuchtverleden van betrokkene, de raad van oordeel is dat alleen de zwaarste sanctie, met name schrapping van het tableau, verantwoord is.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt Mr. X de tuchtsanctie van schrapping van het tableau van de Orde van advocaten op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Was eveneens aanwezig bij de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 29.10.2013

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Walter DECKERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris