

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 22.05.2014

Inzake **TAA/SA/0165/2013**

mr. **X**

advocaat bij de balie te ...  
kantoor houdend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van dd. 27.08.13 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26.09.2013 te 14uur.

Mr. X is niet verschenen en de zaak werd bij verstek behandeld.

Bij sententie dd. 28.11.13 gewezen in eerste aanleg en bij verstek werd de tuchtvervolgning toelaatbaar verklaard.

Werden tenlasteleggingen voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012 bewezen verklaard en werd gezegd voor recht dat de tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2010-2011 verjaard was.

Werd beslist dat aan mr. X een sanctie van een effectieve schorsing van één maand werd opgelegd en werd de uitspraak over de kosten aangehouden.

Bij aangetekend schrijven dd. 29.11.2013 werd deze sententie aan mr. X betekend met verwijzing naar de artikelen 462 en 463 Ger. W..

Bij verzetsakte dd. 10.12.13, verzonden bij aangetekend schrijven van dezelfde datum (postdatum dd. 12.12.13) betekende mr. X verzet tegen aan tegen voornoemde sententie.

Bij aangetekend schrijven dd. 03.01.14 werd mr. X, naar aanleiding van het door hem ingesteld verzet, door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen om te

verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten behorend tot de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen 2<sup>de</sup> kamer, zetelend op donderdag 30 januari 2014 om 14uur.

Ter zitting dd. 30.01.2014 was mr. X vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y op wiens verzoek de zaak verdaagd werd naar de zitting van 27.02.2014.

Ter zitting dd. 27.02.2014 was mr. X vertegenwoordigd door stafhouder Q loco mr. Y op wiens verzoek de zaak verdaagd werd naar de zitting van 27 maart 2014.

Op de zitting van 27 maart 2014 was mr. X aanwezig bijgestaan door zijn raadsman mr. Y op welke zitting de zaak verdaagd werd naar de zitting van 24 april 2014.

Op de zitting van 24.04.2014 is mr. X verschenen en werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Vice-stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in haar verslag en legde een nota neer.

Mr. Y en mr. X werden gehoord in hun middelen van verdediging en mr. Y legde een conclusie neer.

De uitspraak gebeurde met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd initieel opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden/worden gelegd:

*"Bij inbreuk van art. 1,2 en 6 van OVB-reglement dd. 16.06.10 inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2009-2010/2010-2011/2011-2012 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanente vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren."*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger. W..

## **III. BEOORDELING**

1) Mr. X is van oordeel dat inbreuken op het reglement inzake permanente vorming geen tuchtvergrijp zouden uitmaken.

Ter zake dient verwezen naar art. 495 Ger. W. dat stelt dat de Orde van Vlaamse Balies (OVB) ondermeer tot taak heeft en bevoegd is voor de beroepsopleiding van alle advocaten behorend tot de balies die er deel van uitmaken en verder dat de Orde initiatieven en maatregelen neemt die nuttig zijn ondermeer voor deze opleiding.

Conform art. 496 Ger. W. stelt de Orde de passende reglementen vast met betrekking tot de bevoegdheden bepaald in art. 495 Ger. W.; reglementen die conform art. 498 Ger. W. toepasselijk zijn op alle advocaten van de balies die deel uitmaken van de Orde van Vlaamse Balies en tot slot waken de raden van de orde van advocaten van de balies over de toepassing van deze reglementen (art. 499 Ger. W.).

Mr. X kan de feiten zoals omschreven in de tenlastelegging niet betwisten – hetgeen hij trouwens niet doet! – daar uit het dossier ten overvloede blijkt dat hij onbetwistbaar zijn plicht tot permanente vorming, zoals bepaald in een reglement inzake permanente vorming dd. 16.06.10 inzonderheid art. 1 en 2, formeel miskende.

Bij toepassing van art. 455 Ger. W. én art. 456 Ger. W. heeft de Tuchtraad tot taak de inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbanken indien daartoe grond bestaat.

Daar de inbreuk op het reglement inzake permanente vorming in hoofde van mr. X bewezen is, heeft de Tuchtraad voorzeker de bevoegdheid om deze bewezen inbreuken te sanctioneren.

\* \* \*

2) Voor zover mr. X het niet eens is/was met de reglementen van de OVB die door bevoegdheidsoverschrijding zouden zijn aangetast, onwettelijk zouden zijn en/of op onregelmatige wijze tot stand zouden gekomen zijn, dan had hij – zoals de procureur generaal bij het Hof van Cassatie – conform art. 611 Ger. W. een vordering tot nietigverklaring kunnen instellen bij het Hof van Cassatie binnen de termijn van 3 maanden na de bekendmaking van het reglement (art. 501 Ger. W.), hetgeen mr. X echter heeft nagelaten.

De reglementen die mr. X miskende, zijn derhalve wettig en zondermeer op hem van toepassing.

\* \* \*

3) Er is geen enkele reden voorhandig om een prejudiciële vraag te stellen, zoals door mr. X geponeerd.

Zoals hierboven reeds geargumenteed behoort het tot de taken en de bevoegdheid van de OVB en de diverse raden van orde in te staan voor de opleiding van haar

leden zodat zij gehouden is hiertoe initiatieven te nemen middels de reglementering van de permanente vorming.

Het is derhalve geenszins bewezen dat de invulling en de uitvoering van voornoemde wettelijke opdrachten strijdig zou zijn met de grondwet zodat er dan ook niet de minste aanleiding/rechtsgrond voorhanden zou zijn tot het stellen van een prejudiciële vraag.

\* \* \*

4) Mr. X verwijst in het PV van verhoor dd. 11.04.13 naar een PV van verhoor dd. 08.02.11 en voegt er aan toe: *"Ik ben van oordeel dat ik mij volledig conformeer aan de bepalingen van art. 1 van het reglement op de permanente vorming uitgezonderd wat betreft het volgen van lessen aangezien ik mijn permanente vorming op een andere wijze organiseer."*

Mr. X is, zoals ieder advocaat, gehouden verslag uit te brengen van het door hem gevolgd programma inzake permanente vorming, met toevoeging van de desbetreffende overtuigingstukken.

Het komt hem geenszins toe zijn permanente vorming te organiseren zoals het hem belijft.

Het optreden van mr. X ten overstaande van de rechtbank, zijn cliënteel en confraters zou – sic mr. X – getuigen van voldoende vorming; in casu is dit niet aan de orde, wel de vraag of mr. X zich conformeert aan het OVB-reglement inzake permanente vorming, hetgeen manifest niet zo is.

De bewering van mr. X dat zijn beroepsactiviteiten dermate gespecialiseerd zouden zijn waardoor het volgen van permanente vorming slechts zinloos en kostelijk tijdverlies zou zijn kan dan ook geenszins gevolgd worden.

Mocht immers mr. X zich in een dergelijke bijzondere professionele situatie bevinden (quod erat demonstrandum) dan bestaat voor hem steeds de mogelijkheid hieromtrent zijn stafhouder te raadplegen die voorzeker mr. X passend van advies zal zijn, wat trouwens reeds in het verleden gebeurde.

Wanneer mr. X voorhoudt dat hij publiceerde in het Rechtskundig Weekblad en opleiding volgde aan de Open Universiteit, dan kan hij hiervoor mogelijkerwijze gehonoreerd worden in het kader van de permanente vorming, op voorwaarde dat hij hiervan dan ook verslag uitbrengt, wat hij dan weer manifest nalaat.

\* \* \*

5) De tenlastelegging voor de jaren 2010-2011 is verjaard daar de tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot dit jaar ingesteld werd door uitbreiding van het onderzoek dd. 21.02.13, hetzij meer dan een jaar na 30.09.11 (art. 474 Ger. W.).

De stafhouders beslissen soeverein wanneer zij een tuchtonderzoek openen en wanneer zij het dossier naar de tuchtraad verwijzen; zulks doet echter geen afbreuk aan het feit dat verjaring van tuchtinbreuken krachtens art 474 Ger. W. intreedt één jaar na de kennisname van de feiten; in casu werd het tuchtonderzoek m.b.t. de

tekortkoming plicht permanente vorming over het jaar 2010-2011 slechts ingesteld door de brief van de stafhouder van 21.02.2013. Het feit dat het daarbij ging om een uitbreiding van onderzoek speelt volgens de tuchtraad geen rol; de figuur van het "voorgezet misdrijf" uit het strafrecht kan in het tuchtrecht niet naar analogie worden toegepast.

De tenlastelegging voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012 is bewezen en geenszins verjaard daar voor deze jaren geen punten werden behaald/ingediend.

#### **IV. SANCTIE**

Rekening houdend met de ernst van de feiten; immers tijdens de jaren waarop de tenlastelegging doelt werd geen enkel bewijs inzake permanente vorming bijgebracht (nul punten over gans de lijn!); rekening houdend verder met het totaal gebrek aan schuldinzicht, de volledige afwezigheid van de wil en/of intentie om zich in de toekomst te conformeren aan het OVB-reglement inzake permanente vorming en rekening houdend met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X verklaart de Tuchtraad het verzet van mr. X tegen de bij verstek gewezen sententie dd. 28.11.13 ontvankelijk doch ongegrond en is van oordeel dat de sanctie van een maand effectieve schorsing dient behouden.

#### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet;

verklaart het verzet tegen de bij verstek gewezen sententie dd. 28.11.13 ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt voornoemde sententie in al haar beschikkingen.

Dienvolgens verklaart de tenlasteleggingen bewezen voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012.

Beslist dat aan mr. X de sanctie van een effectieve schorsing van een maand wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen  
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter  
de secretaris, mr. Mieke De Troetsel

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 22 mei 2014

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Savelkoul  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor