

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 28 november 2013

Inzake **TAA/SA/0165/2013**

Meester **X**,  
advocaat bij de balie van ...  
kantoorhoudend te ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven dd. 27.08.13 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26.09.13 te 14 uur.

Mr. X is niet verschenen en de zaak werd bij verstek behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

**II. TENLASTELEGGINGEN**

1. Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*"Bij inbreuk van art. 1, 2 en 6 van het OVB-reglement dd. 16.06.10 inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2009-2010/2010-2011/2011-2012 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van overtuigingstukken en geen/onvoldoende permanente vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren".*

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

De tenlastelegging is bewezen voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012. Voor deze jaren werden geen punten behaald/ingediend.

De tenlastelegging is verjaard voor het jaar 2010-2011 daar de tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot dit jaar ingesteld werd door uitbreiding van het onderzoek dd. 21.02.13, hetzij meer dan één jaar na 30.09.11 (art. 474 Ger. W.).

### **IV. SANCTIE :**

Uit het dossier van rechtspleging blijkt ten overvloede dat mr. X op systematische wijze de plicht van permanente vorming miskende. Hiermede doorbreekt de advocaat op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de orde die zich wel houden aan hun plichten.

Mr. X verwijst in het PV van verhoor dd. 11.04.13 naar het PV van verhoor dd. 08.02.11 en voegt er aan toe: *"Ik ben van oordeel dat ik mij volledig conformeer aan de bepaling van art. 1 van het reglement op de permanente vorming uitgezonderd wat betreft het volgen van lessen aangezien ik mijn permanente vorming op een andere wijze organiseer"*.

Uit dit onterecht standpunt van mr. X kan enkel geconcludeerd worden dat – zoals hierboven reeds gesteld – de tenlasteleggingen ter voldoening van recht bewezen zijn.

Mr. X is, zoals ieder advocaat, gehouden verslag uit te brengen van het door hem gevolgd programma inzake permanente vorming, met toevoeging van de desbetreffende overtuigingstukken.

Het komt hem geenszins toe zijn permanente vorming te organiseren zoals het hem belieft.

Het optreden van mr. X ten overstaande van de rechtbank, zijn cliënteel en confraters zou – sic mr. X – getuigen van voldoende vorming; in casu is dit niet aan de orde, wel de vraag of mr. X zich conformeert aan het OVB-reglement inzake permanente vorming, hetgeen manifest niet zo is.

Rekening houdend met de ernst van de feiten; immers tijdens de jaren waarop de tenlastelegging doelt werd geen enkel bewijs inzake permanente vorming bijgebracht (nul punten over gans de lijn!); rekening houdend verder met een totaal gebrek aan schuldinzicht, de volledige afwezigheid om zich in de toekomst te conformeren aan het OVB-reglement inzake permanente vorming en rekening houdend met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X wordt hij veroordeeld tot een effectieve schorsing van een maand.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012.

Zegt dat de tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2010-2011 verjaard is.

Beslist dat aan mr. X de sanctie van een effectieve SCHORSING VAN EEN MAAND wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Mr. Michel Vanbuul, voorzitter

de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2013

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Savelkoul  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor