

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 november 2013

Inzake **TAA/SA/ 0162/2013**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 27.08.2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26.09.2013 te 14 uur.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van Mr. X verdaagd naar de zitting van 31.10.2013.

Op de zitting van 31.10.2013 was Mr. X aanwezig en werd hij bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op deze zitting behandeld. Op vraag van Mr. X werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

Vice-Stafhouder Q van de balie te ... werd gehoord in haar verslag.

Mr. Y legt ter zitting een conclusie en een bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“bij inbreuk op de artt.1,2 en 6 van het OVB-reglement dd. 16.06.2010 inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2009-2010/2010-2011/2011-2012 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde

programma van permanente vorming, met toevoeging van de overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanente vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren.”

M.b.t deze feiten en tuchtrechterlijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Aangaande het door Stafhouder Z op 30.09.2011 opgestarte tuchtonderzoek mbt de tekortkomingen inzake permanente vorming 2009-2010

Mr X stelt middels de door zijn raadsman genomen en neergelegde conclusies dat de vordering onontvankelijk zou zijn wegens “*belangenvermenging*”.

Naar aanleiding van de tekortkomingen inzake permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 opende Stafhouder Z op 30.09.2011 een tuchtonderzoek tegen Mr X, welke op dat ogenblik een kantoorgenoot van hem was.

Aldus werd een schijn van partijdigheid gewekt. Rekening houdend met het feit dat onpartijdigheid een primaire en essentiële waarborg is die aan de grondslag ligt van iedere rechtsbedeling, komt het de Tuchtraad voor dat Stafhouder Z - vermits “wettelijk verhinderd” - had moeten handelen conform art 447 Ger W. zodat de Tuchtraad meent niet rechtsgeldig over deze tenlastelegging gevat te zijn en de vordering over dat punt niet toelaatbaar is.

2. Aangaande het door Stafhouder O op 21 februari 2013 uitgebreide tuchtonderzoek mbt de tekortkomingen inzake permanente vorming 2010-2011 en 2011-2012

De verdediging voert in conclusies aan dat een nietig onderzoek niet kan worden uitgebreid. De Tuchtraad is van oordeel dat het verdere onderzoek over de feiten mbt de tekortkomingen permanente vorming 2009-2010 weliswaar verder als zijnde niet rechtsgeldig dient beschouwd maar dat zulks niet uitsluit dat Stafhouder O mbt nieuwe tekortkomingen (in casu : tekortkomingen over de jaren 2010-2011 en 2011-2012) ex art 458 § 1 Ger. W. een tuchtonderzoek kon instellen, welk onderzoek wel rechtsgeldig is.

De verdediging roept vervolgens de verjaring in mbt de tekortkomingen permanente vorming voor het jaar 2010-2011

Vermits volgens art 6 van het OVB-reglement van 16.06.2010 inzake de permanente vorming de verslagen uiterlijk 30 september dienen binnengebracht, trad er in casu verjaring in per 30.9.2012 zodat de tenlastelegging mbt deze feiten verjaard is.

Mbt tot de tekortkoming permanente vorming voor het jaar 2011-2012 is er geen verjaring.

Die feiten worden ook niet ernstig betwist : Mr X laat enkel gelden dat hij in het kader zijner beroepsbezigheden opleidingen heeft gevolgd en zelf ook les zou gegeven hebben. Hij vroeg daarvoor weliswaar geen punten aan maar meent dat zijn wil om “bij te blijven” daardoor aangetoond wordt.

De Tuchtraad is van oordeel dat Mr X door zijn handelen op systematische wijze de plicht van permanente vorming miskende. Als advocaat doorbreekt hij hiermede op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de Orde die zich wel aan hun plichten houden.

Bij de bepaling van de strafmaat houdt de Tuchtraad rekening met het feit dat voor het betrokken jaar geen enkel punt werd behaald en dat er geen enkele medewerking aan het onderzoek werd verleend. Mr. X heeft ook op geen enkel schrijven gereageerd.

Rekening houdend met het blanco tuchtrechterlijk verleden van Mr. X, legt de Tuchtraad hem de sanctie van de waarschuwing op.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Inzake de tenlastelegging mbt de tekortkomingen in permanente vorming voor het jaar 2009-2010 : verklaart de tuchtvervolging op dit punt ontoelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging mbt de tekortkomingen in permanente vorming voor het jaar 2010-2011 verjaard.

Verklaart de tenlasteleggingen mbt de tekortkomingen in permanente vorming voor het jaar 2011-2012 bewezen.

beslist Mr. X de tuchtrechterlijke sanctie van de **WAARSCHUWING** op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Jaak Deprez, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2013

Mr. Luc savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. Luc Vanderputte
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor