

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN  
EERSTE KAMER**

Inzake **TAA/SA/0153/2013**

**Mr. X**, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 3 mei 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen op de zitting van de 1ste Kamer dd. dinsdag 28 mei 2013, om 14u.

Op deze zitting werd Mr. X vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr. Y, die uitstel vroeg en bekwam naar de zitting dd. dinsdag 24 september 2013, om 14u.

Op deze terechtzitting was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y, en werd nieuw uitstel gevraagd, dat werd verleend naar de zitting dd. 29 oktober 2013, om 14u.

Op deze laatste terechtzitting verscheen Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y.

De tuchtraad, zetelend met open deuren, hoorde vooreerst de vice-stafhouder, Mr. Q, in haar verslag, vervolgens Mr. Y en Mr. X in hun pleidooi en verweer, waarna een dossier met betalingsbewijzen namens Mr. X werd neergelegd.

Na verdere bevraging van Mr. X stelde de tuchtraad de zaak ambtshalve in voortzetting op de zitting van dinsdag 26 november 2013 om 14u., om ze dan in beraad te nemen.

Mr. X werd verzocht om volgende aanvullende documenten neer te leggen, dan wel tijdig voor de zitting dd. dinsdag 26 november 2013 te bezorgen aan de secretaris van de tuchtraad:

- documenten die aantonen dat Mr. X gerechtigd is in de nalatenschap van wijlen zijn beide ouders,
- documenten die aantonen dat Mr. X gerechtigd is in de nalatenschap van wijlen een overleden oom,
- de aangiften van de voormelde nalatenschappen,
- het bewijs van betaling van de baliebijdrage voor de tweede helft van het jaar 2013,
- documenten in verband met een betalingsakkoord met de ontvanger van de Directe Belastingen,
- bewijzen van betaling van de socialezekerheidsbijdragen voor de kwartalen 2013/1, 2013/2, 2013/3.

Ter zitting dd. 26 november 2013 bleek dat op 21 november 2013 volgende stukken namens Mr. X werden neergelegd dan wel overhandigd aan de secretaris:

- de aangifte van nalatenschap van Mevr. D, moeder van Mr. X, ingediend op 28 december 2012,
- afschrift van de aangifte van nalatenschap van de heer G, oom van Mr. X, waaruit blijkt dat deze laatste gerechtigd is, samen met zijn zusters, in de nalatenschap van deze overledene,
- bericht van de ontvanger van Directe Belastingen met betrekking tot een saldo van personenbelasting, waaruit blijkt dat, op 8 oktober 2013, nog een saldo van € 291 verschuldigd was,
- fiscaal attest van het Sociaal Verzekeringsfonds in verband met de betaling van de sociale bijdrage over het jaar 2012,
- een document, opgesteld tussen Mr. X en zijn zusters, waaruit blijkt dat de ouderlijke woning inmiddels te koop is gesteld voor een bedrag van € 525.000,
- de debitering van het saldo van de betaling van de factuur F en van de betaling van de tweede helft van de baliebijdrage over het jaar 2013.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 17 december 2013 om 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGING**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over volgende feiten, die hem ten laste worden gelegd:

### **1. F DG 2572**

*De brief van de stafhouder van 21.10.2011 werd niet beantwoord ondanks de herinneringen van 10.11 en 24.11.2011.*

### **2. GRIFFIEBONS HB 391**

*Alhoewel de professionele rekening van Mr. Pauwels reeds lang werd afgesloten, gebruikte hij een griffiebon van deze rekening om 210,00 euro te betalen aan de griffie van het hof van beroep van ... inzake S. Hij werd gevraagd dit bedrag over te maken aan bank U. Hij werd hieraan herinnerd met e-mailberichten van U dd. 13.09.2012 en 28.09.2012.*

*Op 15.10.2012 bevestigde hij het nodige te doen voor het overmaken van dit bedrag. Op 22.10.2012 ontving hij een nieuwe rappel omdat het bedrag niet was overgemaakt.*

*Op 23.11.2012 schreef U de stafhouder aan.*

*Begin maart 2013 bleek het bedrag nog steeds niet betaald.*

*Op 13.03.2013 deelde de stafhouder hem mede dat indien hij het betalingsbewijs niet bezorgde binnen de acht dagen, het tuchtonderzoek werd geopend.*

*Hij heeft het betalingsbewijs tot op heden niet bezorgd.*

### **3. VERVANGING A/ R HB 646**

*Mr. X verzocht Mr. B, advocaat te ..., hem te vervangen voor de beslagrechter te ... op de zitting van 27.06.2012.*

*Mr. B maakte hem op 22.08.2012 zijn staat van kosten en ereloon over en stuurde hem een herinneringsschrijven op 15.11.2012.*

*Op 18.01.2013 schreef de stafhouder Mr. X aan na tussenkomst van de stafhouder van ....*

*Hij gaf geen gevolg aan deze brief.*

*Op 13.03.2013 schreef de stafhouder Mr. X opnieuw aan, hem meldend dat bij ontstentenis van een antwoord binnen de week het tuchtonderzoek zou worden geopend.*

*Hij reageerde niet.*

*Hogervermelde feiten (mogelijke) inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid inhouden die aan onze beroepsuitoefening ten grondslag liggen (art.455 gerechtelijk wetboek) en op de plichten van loyaliteit en confraterniteit zoals onder meer voorzien in art.1 van het OVB-reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit.*

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

De beide voormelde eerste tenlasteleggingen worden door Mr. X niet betwist.

Aldus erkent hij de brief van de stafhouder dd. 21 oktober 2011 niet te hebben beantwoord; tevens, wat ook uit de voorgelegde stukken blijkt, dat hij nog gebruik maakte van een griffiebon ter delging van een bedrag, verschuldigd aan de griffie van het hof van beroep te ..., ten belope van € 210, dan wanneer de rekening, waarop deze griffiebon was uitgeschreven, reeds geruime tijd was afgesloten.

Vervolgens bleef hij in gebreke om die schuld aan te zuiveren en het is slechts tijdens de lopende tuchtprocedure dat deze aangelegenheid ten opzichte van de griffie werd geregeld.

Dat is ook het geval in verband met de schuld van Mr. X ten aanzien van de firma F, gevestigd in ... –

Frankrijk, aan wie hij een bedrag verschuldigd was van € 1.118,00 ingevolge factuur dd. 10 september 2009, en welke schuld slechts door hem werd betaald lopende de huidige tuchtprocedure.

De omstandigheid dat beide aangelegenheden inmiddels werden geregeld, neemt vanzelfsprekend de inbreuk ten tijde van de oproeping dd. 3 mei 2013 niet weg.

Ten aanzien van de tenlastelegging “ vervanging A / R – HB 646 “ voert Mr. X aan dat Mr. B rechtstreeks zijn ereloon en onkosten diende in te brengen bij de cliënt, de heer A, wat evenwel, zoals uit de voorliggende briefwisseling blijkt, door Mr. B wordt ontkend.

De voorstelling van zaken, tijdens huidige tuchtprocedure gegeven door Mr. X, blijkt niet uit de voorliggende stukken, wel integendeel.

Aldus dient aangenomen te worden dat Mr. X wel degelijk in gebreke bleef ten aanzien van zijn confrater, door hem ingeschakeld voor een vervanging, meer bepaald door hem niet te honoreren/ te vergoeden voor de bewezen diensten.

Aldus zijn de drie tenlasteleggingen ten aanzien van Mr. X, na verder onderzoek, bewezen gebleven.

Zij vormen een inbreuk op art. 455 Ger.W. en op de plichten van loyaliteit en confraterniteit, zoals onder meer voorzien in art. 1 van OVB-reglement van 31 januari 2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit.

#### **IV. BESTRAFFING**

Mr. X heeft een uiterst beladen verleden aan tuchtsancties:

- sententie van de raad van Orde van advocaten te ... dd. 30 juni 1997 – niet beantwoorden van brieven van de stafhouder – waarschuwing.
  
- sententie van de Orde van advocaten te ... dd. 25 juni 2001 – betalingsachterstand – niet doorstorten derdengelden –

onvoldoende diligentie ten aanzien van cliënt – nalaten betaling schadevergoeding; miskennen gebod van de stafhouder – berisping.

- beslissing dd. 3 november 2013 van de raad van de Orde van advocaten te ... – onvoldoende diligentie ten aanzien van cliënt – laattijdig overmaken van saldi erelonen – brieven van de stafhouder niet beantwoord – debetsaldi op derdenrekening - vermenging van eigen fondsen met derdengelden-derdenrekening – berisping.
- sententie van de raad van de Orde van advocaten te ... dd. 7 juni 2004 – brieven van de stafhouder niet beantwoord – niet voldoen aan het reglement op de permanente vorming – berisping.
- sententie dd. 17 januari 2005 van de raad van de Orde van advocaten te ... – brieven van de stafhouder niet beantwoord – derdengelden niet te hebben doorgestort – onvoldoende diligentie ten aanzien van cliënt – 15 dagen schorsing, waartegen werd opgekomen door Mr. X, waarna de tuchtraad van beroep van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, in een beslissing dd. 26 april 2005 de tuchtstraf van 15 dagen schorsing bevestigde, waarna Mr. X Cassatie instelde tegen deze beslissing, die werd verworpen.
- sententie dd. 19 december 2005 van de raad van de Orde van advocaten te ... – brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord – niet-betwistbare schulden onbetaald te hebben gelaten – niet te hebben geantwoord op een schrijven van de vrederechter te ... – dossier niet te hebben overgemaakt aan opvolgend advocaat – derdengelden niet te hebben afgerekend – schorsing van 30 dagen, waartegen Mr. X opkwam, waarna de tuchtraad van beroep van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, op 23 mei 2006, het beroep toelaatbaar maar ongegrond verklaarde, zodat de tuchtstraf van 30 dagen werd behouden.
- sententie dd. 11 september 2008 van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen – derdengelden niet te hebben doorgestort – onjuiste inlichtingen te hebben verstrekt aan cliënten – schorsing zes maanden, waartegen Mr. X hoger beroep aantekende, waarna de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten te Brussel, op 15 december 2008, zijn hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond verklaarde, bij zoverre de bestreden beslissing werd bevestigd, met dien verstande dat de uitvoering van de opgelegde

tuchtstraf van zes maanden voor een gedeelte van vier maanden uitgesteld werd.

- sententie van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1ste Kamer, dd. 29 mei 2012 – baliebijdrage niet betaald – één jaar schorsing en, bij toepassing van art. 460 Ger.W., schrapping van Mr. X van het Tableau van de Orde van advocaten te ..., waartegen Mr. Dirk Pauwels hoger beroep aantekende, waarna de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, 1ste kamer, op 15 januari 2013 de bestreden beslissing hervormde, en Mr. X veroordeelde tot de sanctie van één jaar schorsing, waarvan drie maanden effectief en negen maanden met uitstel, gedurende een periode van vijf jaar.

Aldus blijkt dat Mr. X, over een periode van meer dan 16 jaar, veelvuldige tuchtstraffen opliep, er alle op gericht om hem tot een behoorlijke en ernstige uitoefening van zijn beroep te brengen.

Het door deze sancties beoogde effect blijft evenwel uit.

Mr. X blijft zich, zoals ook uit de diverse in huidige procedure bewezen tenlasteleggingen blijkt, schuldig maken aan inbreuken op de door art. 455 gerechtelijk wetboek bepaalde plichten, en dit op zeer verschillende terreinen: niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, onvoldoende loyaliteit ten opzichte van confraters, niet betalen van schulden.

In de gegeven omstandigheden is de tuchtraad van oordeel dat de tuchtstraf van de schrapping dient te worden opgelegd.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt Mr. X de tuchtsanctie van de schrapping van het Tableau van de Orde van advocaten op;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 17 december 2013.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris