

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP
TE ANTWERPEN**

EERSTE KAMER

Inzake: **TAA/SA/0134/2012**

Mr X, advocaat bij de balie ..., kantoor houdende te

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 21 december 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten, behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 29 januari 2013 om 14.00 uur.

Op deze zitting was Mr X aanwezig en werd hij bijgestaan door Mr. Y van de balie Antwerpen.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Vice-stafhouder Z was aanwezig en heeft verslag uitgebracht.

Mr. X en zijn raadsman werden gehoord in hun verdediging.

Mr. Y legde ter zitting besluiten neer en een bundel, bestaande uit twee brieven, niet geïnventariseerd of genummerd;

II. TENLASTELEGGINGEN

Meester X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om een uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 21 december 2012:

“ Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, artikels 455 en 456 van het gerechtelijk Wetboek, - ondanks een schorsing van 1 jaar, opgelegd bij sententie van 13.12.2011 door de Tuchtraad voor advocaten van het ressort Antwerpen, ingetreden per 03.01.2012, tijdens de periode van schorsing toch nog het beroep van advocaat te hebben uitgeoefend, onder meer door op 10.02.2012 aan gerechtsdeurwaarder F vanuit zijn kantoor in ... opdracht te hebben gegeven tot het betekenen van een beroepsakte en door op 16.03.2012 op dit kantoor een verbalisant telefonisch te hebben te woord gestaan aangaande een dossier waarin Mr. V hem zagezegd zou zijn opgevolgd.”

De brief van stafhouder Q dd. 11.09.2012 is identiek wat de betichting betreft.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN.

III.1 “door op 10.02.2012 aan gerechtsdeurwaarder F vanuit zijn kantoor in ... opdracht te hebben gegeven tot het betekenen van een beroepsakte”

De beroepsakte werd op 10 februari 2012 per fax overgemaakt aan gerechtsdeurwaarder F.

De brief is ondertekend in opdracht van mr. V. De handtekening is vermoedelijk afkomstig van een secretaresse.

Niets wijst erop dat de opdracht door Mr X is getekend.

De aanhef luidt als volgt:

“In hoger vermeld dossier treed ik i.p.v. Mr X op voor de heer T.”

Er staat niet “loco”, of “in zijn naam”, maar “in de plaats van”.

Deze vermelding was allicht nodig omdat mag vermoed worden dat in het vonnis van de eerste rechter, dat weliswaar niet aan de tuchtraad wordt voorgelegd, zoals gebruikelijk de naam van de toenmalige raadsman, Mr X, werd vermeld.

De tuchtraad kan enkel vaststellen dat deze vermelding, waarvan niet eens vaststaat of ze gebeurde met instemming van Mr X, niet bewijst dat deze laatste de opdrachtgever was van de akte van beroep.

Uit het dossier blijkt ook duidelijk dat de vermelding in de akte van beroep, als zou Mr X de raadsman zijn van de appellant, enkel gebeurde op initiatief van de gerechtsdeurwaarder, die zich aldus vergiste, en waarvoor hij ook schriftelijk via de syndicus der gerechtsdeurwaarders zijn verontschuldiging aanbood (stuk 5 – brief 20.03.2012).

Bovendien vermeldt het zittingsblad in het dossier van de tweede kamer van het hof van beroep te Antwerpen eveneens Mr V als raadsman (stuk 2).

Deze tenlastelegging wordt dus als niet bewezen beschouwd.

III.2 “door op 16.03.2012 op dit kantoor een verbalisant telefonisch te hebben te woord gestaan aangaande een dossier waarin Mr. V hem zagezegd zou zijn opgevolgd”

Uit het dossier blijkt nergens dat Mr. X zich uitgaf als advocaat. Er wordt niet ontkend dat hij werkzaam was op het kantoor van Mr. P in

Zoals de raadsman van mr. X terecht opmerkt heeft de OVB in tegenstelling tot de OBFG geen reglement over wat precies de gevolgen van de schorsing van de advocaat inhouden.

De balie heeft hierover een reglement goedgekeurd op 24.10.1988. Dit reglement is NIET opgenomen in de Codex die door de ... balie werd uitgegeven op 1 januari 2011. Het is de leden van de tuchtraad niet duidelijk waarom niet, en mogelijk werd het geschrapt. Wel dient vastgesteld te worden dat het reglement verwijst naar een artikel 463 Ger.W., dat intussen

geschrapd werd bij artikel 15 van de wet van 21 juni 2006 (B.S. 20 juli 2006) en vervangen door artikel 460 Ger.W. dat geen inhoud geeft aan het begrip “schorsing van de advocaat”.

In de mate het reglement noodzakelijk is om tot een veroordeling te komen zou het nodig kunnen zijn de debatten te heropenen, ten einde vast te stellen of het reglement van de ... balie nog van toepassing is. Dit blijkt, zoals hierna uiteengezet, niet het geval te zijn.

Uit lezing van het reglement blijkt dat geen enkele van de daarin bij schorsing van een advocaat verboden handelingen door Mr. X is gepleegd.

De loutere aanwezigheid op een advocatenkantoor, de redactie van besluiten in opdracht van een andere advocaat, het uitvoeren van administratief werk voor een andere advocaat is niet verboden.

Het proces-verbaal van 16.03.2012, opgesteld door leden van de federale en lokale politie in het kantoor te ..., toont niet aan dat Mr X zich uitgaf voor, dan wel optrad als advocaat.

Het proces-verbaal verwijst naar het feit dat Mr X op de hoogte is van de dossiers van Mr. V. Hij zou het woord “mijn confrater” gebruikt hebben. Hieruit kan men echter niet afleiden dat de gevolgen van de schorsing zouden geschonden zijn. Vooreerst betreft het geen handeling, verder kan het evenzeer een verspreking betreffen, en ten slotte blijft een geschorste advocaat onderworpen aan al de deontologische verplichtingen, waardoor hij taalkundig het woord “confrater” kan blijven gebruiken, duidend op iemand die tot dezelfde beroepsgroep behoort, onderworpen aan dezelfde deontologie.

Deze tenlastelegging wordt eveneens als niet bewezen beschouwd.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk, verklaart de ten laste gelegde feiten niet bewezen en de tuchtvervolgung aldus ongegrond;

Spreekt Mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2013;

Mr. Bernard MAILLEUX, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, assessor

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, assessor

Mr. Ludwig SOL, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris