

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 februari 2013

Inzake: **TAA/SA/0133/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 18/12/2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2013 te 14h00.

Mr. X was aanwezig en heeft haar eigen verdediging waargenomen.

De tuchtraad heeft de zaak op 31/1/2013 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

" inbreuk op art. 455 en 447 G.W. ingevolge het herhaald niet beantwoorden van briefwisseling van Meester V en de Stafhouder en aan deze laatste een dilatoir antwoord te hebben verstrekt".

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Uit het verslag van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van ... d.d. 6/7/2012 en de stukken van het dossier blijkt dat:

- Mr. X een schadeafrekening waarom haar reeds werd gevraagd op 3/4/2012 meer dan drie maanden voor zich heeft uitgeschoven, minstens de brieven van 3/4, 16/4 en 27/4 /2012 die zij vanwege Meester V hierover ontving niet heeft beantwoord;
- Mr. X de brieven van 21/5, 4/6, 7/6 en 22/6 die zij vanwege haar Stafhouder ontving niet of slechts dilatoir heeft beantwoord;

De Tuchtraad herkwaliceert de tenlasteleggingen derhalve als volgt:

"inbreuk op art. 455 en 477 G.W. ingevolge het herhaald niet beantwoorden van briefwisseling van Meester V en aan de Stafhouder geen, een laattijdig of een dilatoir antwoord te hebben verstrekt".

1. Ter zitting voert Mr. X aan dat zij het ongeluk heeft te maken te hebben met een strenge Stafhouder, waarmee zij impliciet suggereert dat andere Stafhouders in casu geen tuchtvervolging zouden instellen, ook al zijn de feiten bewezen.

De opportuniteit van een tuchtvervolging en het vervolgingsbeleid van de Stafhouder maken geen deel uit van het debat voor de Tuchtraad.

De Tuchtraad dient er zich in de zaken die ter beoordeling worden aangebracht toe te beperken te onderzoeken of de feiten al dan niet bewezen zijn en/of zij in voorkomend geval tot een tuchtsanctie aanleiding dienen te geven.

2. Meester X verklaart dat zij niet vertrouwd is met tuchtrecht en tuchtprocedures. Deze verdediging is niet relevant met betrekking tot de beoordeling van de tenlasteleggingen.

De Tuchtraad merkt desbetreffend louter volledigheidshalve evenwel op dat van elke advocaat met nagenoeg 15 jaar tableau (zoals Mr. X) noodzakelijke en voldoende kennis van de deontologie en het daaraan verbonden tuchtrecht mag verwacht worden.

Het stond Mr. X bovendien volkomen vrij beroep te doen op bijstand van een raadsman, wat in casu en gezien haar eigen verklaard gebrek aan vertrouwdheid met het tuchtrecht mogelijk geen overbodige luxe zou kunnen geweest zijn.

3. Het stelselmatig niet beantwoorden van briefwisseling van confraters en zeker van de Stafhouder kunnen niet afgedaan worden als faits-divers of handelingen die onder de regel "de minimis non curat praetor" vallen.

Het niet naleven van deze verplichtingen hypothekeert gans de werking van de advocatuur en de balie en maakt de uitoefening van de aan de Stafhouder opgedragen taken en toegekende bevoegdheden onmogelijk.

De verontschuldigungen die Mr. X inroep zijn terzake niet dienend. Overlast van werk, het wegvallen van een stagiair, praktische beslommeringen i.v.m. de organisatie van haar kantoor, enz. doen geen afbreuk aan de verplichting tot naleving van deontologische verplichtingen.

Het behoort elke advocaat zijn beroepsuitoefening op een efficiënte manier te organiseren.

Het is niet omdat Meester V geen tegenstrever was dat zijn briefwisseling niet moest beantwoord worden.

Het snelbericht aan de Stafhouder van 4/6/2012 is nietszeggend en het heeft tot 20/11/2012 geduurd vooraleer Mr. X uiteindelijk schriftelijk iets aan Meester V heeft laten weten (de door haar beweerde vroegere telefonische contacten zijn niet bewezen).

4. De geherkwalificeerde tenlasteleggingen zijn bewezen en worden trouwens op zichzelf niet ernstig betwist. Gezien Mr. X nog geen tuchtrechtelijke voorgaanden heeft oordeelt de Raad dat de tuchtrechtelijke sanctie van de berisping in casu volstaat.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist aan Mr. X de sanctie van de berisping op te leggen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2013

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor