

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN
EERSTE KAMER
BESLISSING**

Zitting van 30 april 2013

Dossiernummer: TAA/SA/0132/2012

In de zaak van:

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 21 december 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 1, zitting houdende in het gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3, op dinsdag 29 januari 2013 om 14u.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Laatstgenoemde verzoekt om uitstel waarop werd ingegaan.

De zaak wordt verdaagd naar de zitting van 26 maart 2013.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad zetelt met gesloten deuren.

Vice-stafhouder Q is aanwezig en brengt verslag uit.

De zaak wordt gepleit en Mr. Y legt conclusies neer alsmede een dossier met 49 stukken.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 30 april 2013 om 14u.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455 – 456 van het Gerechtelijk Wetboek – door aanspraak te hebben gemaakt op tussenkomst van het solidariteitsfonds en gedurende meerdere jaren vrijstelling van verplichting tot betaling van baliebijdrage te hebben gevraagd en te hebben bekomen, en om op 12 oktober 2009 een nieuwe aanvraag tot tussenkomst van het Fonds te hebben ingediend maar te hebben nagelaten aan Mr. P de hiervoor vereiste informatie te verschaffen, en door tot op heden te hebben geweigerd de reeds op 16 maart 2010 door de Stafhouder opgevraagde informatie omtrent inkomsten en uitgaven te bezorgen, niettegenstaande drie herinneringen hieraan dd. 10 februari 2011, 29 juni 2011 en 9 december 2011.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1

Uit onderzoek van de dossierstukken is gebleken dat op het ogenblik dat de stafhouder besliste om tuchtvervolgning in te stellen ten laste van Mr. X het dossier onvolledig was.

Dit blijkt uit de vergelijking tussen de stukken van het tuchtdossier en de stukken in het dossier zoals neergelegd door Mr. Y.

Een verklaring hiervoor ligt in de vaststelling dat parallele briefwisseling gevoerd werd omtrent dezelfde aangelegenheid.

Mr. X had immers sinds jaren aanspraak gemaakt en bekomen op tussenkomst van het Solidariteitsfonds en had tevens gedurende meerdere jaren vrijstelling bekomen van de verplichting tot betaling van de baliebijdrage.

Hieromtrent was Mr. X in briefwisseling met Mr. P.

Ten gevolge van zijn aanspraken verzocht de stafhouder op 16 maart 2010 om bijkomende informatie.

Vanaf dat ogenblik was er enerzijds correspondentie met Mr. P en anderzijds met de stafhouder.

Gezien de onvolledigheid in zijn dossier kwam de stafhouder tot het besluit dat Mr. X weigerde de door hem gevraagde informatie te verschaffen.

2

Ter beoordeling dienen de voorgaanden in hun chronologie te worden onderzocht.

In feite vat de betwisting aan met een brief van een penningmeester van de Orde van 25 februari 2010 waarbij een rappel wordt gezonden betreffende de niet-betaling van de baliebijdrage 2010 door Mr. X. (Stuk 17 in het dossier van Mr. X)

Mr. X antwoordt hierop met een brief van 2 maart 2010 waarbij hij verwijst naar zijn gekende moeilijke financiële situatie met verzoek opnieuw dispensatie te willen verlenen voor de betaling van de bijdrage voor het jaar 2010. (Stuk 18 in het dossier van Mr. X)

Op 8 maart 2010 deelde Mr. X aan de stafhouder zijn ontvangsten mede sedert begint van het gerechtelijk jaar 2009-2010, zoals door de Stafhouder gevraagd. (Stuk 20 in het dossier van Mr. X)

Op 16 maart 2010 verzocht de stafhouder naar informatie over de bestemming van deze sinds september 2009 ontvangen bedragen. (zie stuk 21 in het dossier van Mr. X)

Het staat vast dat Mr. X op dat ogenblik de gevraagde bijkomende inlichtingen niet aan de stafhouder bezorgde.

Mr. X merkt op dat hij in die periode het slachtoffer werd van een inbraak in zijn auto waarbij o.m. al zijn rekeninguittreksels werden gestolen. Hierdoor kon hij niet onmiddellijk de vraag van de stafhouder beantwoorden en heeft hij deze aangelegenheid nadien uit het oog verloren.

Het toeval wil dat wanneer Mr. X op 10 april 2011 een schrijven richt aan de stafhouder waarbij hij zijn vraag om dispensatie voor de baliebijdrage te bekomen herhaalt, dezelfde dag de stafhouder voor het eerst een rappelbrief richtte aan Mr. X met verwijzing naar het onbeantwoord blijven van zijn vraag om inlichtingen van 16 maart 2010. (zie respectievelijk stuk 22 in het dossier van Mr. X en stuk 22 in het tuchtdossier)

Mr. X verklaart de brief van de stafhouder van 10 februari 2011 nooit te hebben ontvangen. Ter zitting werd verduidelijkt dat hij zijn kantoor heeft bij Mr. D maar dat deze laatste weigert om Mr. X op te nemen op het naambord aan de buitendeur dat het advocatenkantoor afficheert. Hierdoor zou het meer voorkomen dat briefwisseling Mr. X niet bereikt.

Alleszins staat het vast dat Mr. X op de eerste rappelbrief van de Stafhouder van 29 juni 2011 onmiddellijk reageert met een schrijven van 1 juli 2011 waarin hij onmiddellijk bevestigt de brief van 10 februari 2011 niet te hebben ontvangen en slachtoffer te zijn geweest van een autodiefstal. Tevens belooft hij om te trachten op korte termijn vooralsnog de gevraagde informatie te bezorgen. (zie stuk 24 in het dossier van Mr. X)

De Stafhouder repliceert met een strenge brief op 5 juli 2011 die dadelijk door Mr. X beantwoord wordt op 6 juli 2011, waarbij hij zijn delicate en moeilijke positie op het kantoor van Mr. D uiteenzet en meer details geeft omtrent de diefstal van zijn boekhoudkundige documenten. (zie stukken 25 en 26 in het dossier van Mr. X)

Om 2 augustus 2011 laat de stafhouder bij aangetekend schrijven aan Mr. X weten dat hij een tuchtonderzoek lastens hem opent. (zie stuk 27 in het dossier van Mr. X)

Mr. X antwoordt onmiddellijk op 3 augustus 2011 met de mededeling dat hij naar zijn weten Mr. P steeds in het bezit heeft gesteld van de stukken die zij vroeg, behalve deze die betrekking hadden op de boekhoudkundige stukken die uit zijn auto waren gestolen. (zie stuk 28 in het dossier van Mr. X)

Op 4 augustus 2011 (verkeerdelijk gedateerd als 4 februari 2011) laat Mr. X een doorslag geworden van de brief die hij richtte aan Mr. E die als verslaggeefster was aangesteld door de stafhouder in de tuchtprocedure. In dit schrijven herhaalt hij dat hij nooit geweigerd heeft om uitleg te verstrekken over zijn inkomsten en uitgaven maar dat hij in de onmogelijkheid was dit te doen wegens de reeds aangehaalde diefstal en het feit dat hij afhankelijk was van de bank om duplicaat van zijn rekeninguittreksels te bekomen. (Zie stuk 30 in het dossier van Mr. X)

Op 17 augustus 2011 bezorgt Mr. X aan Mr. E het detail voor zijn uitgaven van september 2009 tot en met februari 2010. (zie stuk 33 van het dossier van Mr. X met een bijlage van 10 pagina's)

Op 26 augustus 2011 vindt in het kader van het tuchtonderzoek de hoorzitting plaats waarbij Mr. E Mr. X en zijn raadsman Mr. Y ontvangt.

Laatstgenoemden geven de noodzakelijke verduidelijking in het kader van het gerezen misverstand en wijzen op het feit dat meerdere brieven van Mr. X aan stafhouder Z onbeantwoord waren gebleven. (zie stuk 35 in het dossier van Mr. X)

Mr. Y heeft deze niet beantwoorde brieven van Mr. X, die zich evenmin in het dossier van de stafhouder bevonden, overgemaakt aan verslaggeefster E op 1 september 2011. (zie stuk 36 in het dossier van Mr. X)

Na de hoorzitting heeft Mr. X via zijn raadsman verder contact met Mr. P, Mr. J, wiens naam door Mr. E was gesuggereerd als voorzitter van de Kas en Mr. E zelf. (zie stukken 36 t.e.m. 42 in het dossier van Mr. X)

Op 26 oktober 2011 maakt Mr. X een schrijven over aan Mr. P waarbij hij een overzicht geeft van zijn schulden en een bedrag van zijn gemiddeld maandelijks inkomen. (zie stuk 43 in het dossier van Mr. X)

Op 9 december 2011 verzoekt de stafhouder om een overzicht van inkomsten en uitgaven sedert maart 2010 (zie stuk 44 in het dossier van Mr. X)

Mr. X antwoordt op 14 december 2011 waarbij hij nogal ongelukkig verklaart dat hij zou trachten om aan het gevraagde tegemoet te komen, terwijl hij in feite de gevraagde informatie reeds had bezorgd aan Mr. P op 26 oktober 2011. (zie stuk 45 in het dossier van Mr. X)

Nadien wordt nog briefwisseling gevoerd met de penningmeester van de Orde en met de stafhouder.

Deze briefwisseling bevindt zich niet in het tuchtdossier, evenmin als de hierboven geciteerde briefwisseling met Mr. P, E en J. Deze bijkomende correspondentie wordt teruggevonden in het door Mr. Y neergelegd dossier.

3

Mr. X is aan de balie ingeschreven sinds 1985 en bijgevolg al 28 jaar advocaat.

Blijkbaar heeft hij gedurende die periode nog nooit een tuchtrechtelijke veroordeling opgelopen, zodat hij minstens het vermoeden van goede trouw verdient.

Alhoewel hij sinds zeer lange tijd zich in een preciaire financiële situatie bevindt, blijkt uit niets dat hij ooit handelingen heeft gesteld die hem in diskrediet brachten.

Uit de hierboven geschetste chronologische uiteenzetting blijkt alleszins dat Mr. X nooit de intentie heeft gehad om de door de stafhouder verstrekte informatie te onthouden, rekening houdend met de mededeling van de gevraagde financiële situatie op 17 augustus 2011 en op 26 oktober 2011.

Aan mr. X wordt echter niet enkel verweten dat hij deze informatie niet wilde bezorgen, doch ook dat hij drie herinneringsbrieven op respectievelijk 10 februari 2011, 29 juni 2011 en 9 december 2011 onbeantwoord liet.

Zoals supra geschetst verklaart Mr. X de brief van de Stafhouder van 10 februari 2011 niet te hebben ontvangen.

Ermee rekening houdend dat uit de lijvige briefwisseling blijkt dat voor het overige Mr. X bijna steeds onmiddellijk de brieven van de stafhouder heeft beantwoord mag terzake Mr. X op zijn woord geloofd worden, zoals dat ook geldt voor het feit dat hij meermaals in de correspondentie

met de stafhouder verwezen heeft naar de inbraak in zijn wagen met medeneming van al zijn boekhoudkundige documenten.

De tweede brief waarvan de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad gewag maakt betreft het schrijven van de stafhouder van 29 juni 2011.

Op deze brief heeft Mr. X onmiddellijk antwoord verstrekt per 1 juli 2011.

Mr. X preciseerde dat hij de gevraagde inlichtingen op dat ogenblik nog niet kon bezorgen omdat hij daarvoor afhankelijk was van de bank (ex Private Kas Bank).

De derde brief in de oproeping is deze van 9 december 2011.

Mr. X heeft deze brief beantwoord op 14 december 2011.

Hij beloofde de gevraagde informatie te bezorgen.

Deze brief is, het weze herhaald, ongelukkig, nu Mr. X beter meteen had geantwoord dat de Orde reeds over deze informatie beschikte, nu hij de gevraagde gegevens reeds op 26 oktober 2011 had bezorgd aan Mr. P.

4

Rekening houdend met deze elementen worden de tenlasteleggingen ten overstaan van Mr. X niet bewezen geacht.

Mr. X wordt bijgevolg vrijgesproken voor de tegen hem weerhouden tenlasteleggingen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met gesloten deuren,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt Mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Was eveneens aanwezig bij de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2013

Mr. Bernard MAILLEUX, voorzitter, balie Tongeren

Mr. Walter DECKERS, assessor, balie te Antwerpen,

Mr. Mark SCHUURMANS, assessor, balie Mechelen,

Mr. Ludwig SOL, assessor, balie Turnhout,

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN, assessor, balie Antwerpen,

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris, balie Antwerpen