

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 februari 2013

Inzake **TAA/SA/0129/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 18 december 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2013 te 14uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 januari 2013 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z, aangesteld als onderzoeker door de Stafhouder van ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“ inbreuk op art 455 en 508/8 Ger.Wetb. ingevolge weigering juridische bijstand te verlenen aan de heer B na hiertoe te zijn beopdracht door het BJB op 5 november 2010 “

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de stukken in het dossier blijkt :

- Dat Mr. X op 5 november 2010 door het BJB werd aangesteld om een heer B bij te staan als raadsman in een dossier "*gezinshereniging (begeleiding)*".
- Dat Mr. X op 9 maart 2011 aan de heer B een brief schreef in volgende bewoordingen : "*Op 5 november 2010 werd ik door het Bureau voor Juridische Bijstand aangesteld om u te begeleiden bij uw gezinshereniging. Tot op heden heeft u echter nog geen contact opgenomen. Kunt U mij berichten of mijn tussenkomst nodig is ? Indien ik voor 25 maart 2011 geen bericht ontvang, sluit ik het dossier af.*" (zie bijlage van stuk 16)
- Dat de heer B zich op 28 maart 2011 aanbood op het kantoor van Mr. X; dat de bediende vermoedde dat het om een nieuwe zaak ging en hem mededeelde dat Mr. X enkele dagen (studie)verlof had genomen (in voorbereiding van het BUBA-examen).
- Dat de heer B op 29 maart 2011 bij het BJB klacht indiende tegen Mr. X in volgende bewoordingen : "*Advocaat is momenteel met vakantie en wij moeten al binnen 14 dagen in beroep gaan (ondertussen nog 7 dagen te gaan).*" (zie bijlage van stuk 12)
- Dat het BJB het kantoor van Mr. X contacteerde en bevestigd zag dat deze enkele dagen (studie)verlof had genomen.
- Dat Mr. X hiervan door het secretariaat van zijn kantoor op de hoogte werd gebracht maar blijktbaar in de veronderstelling was dat het om een nieuwe zaak ging. (zie bijlage van stuk 28)
- Dat het BJB op 31 maart 2011 aan Mr. X liet weten dat verlof op voorhand dient opgegeven en dat - vermits het niet om een nieuwe maar om een lopende zaak ging - Mr X per kerende het nodige moest doen om in zijn vervanging te voorzien. (zie bijlage van stuk 22).
- Dat Mr. X dezelfde dag aan het BJB mailt : "*Ik heb u op 29 maart 2011 mijn verlof gemeld tot en met 8 april, ik weiger dan ook deze opdracht !*" (zie bijlage van stuk 22)
- Dat het BJB daarop wegens hoogdringendheid besloot om zelf in vervanging te voorzien.

Bij verder nazicht van de stukken blijkt dat het de meerderjarige dochter van de heer B, met name R, was die op 2 november 2010 een verzoekschrift in gezinshereniging had ingediend (op grond van artikel 40 van de Wet van 16/12/1980). Hiervan was Mr X niet op de hoogte.

Via de ambassade in Casablanca werd haar op 26 maart 2011 de weigering van de aanvraag van het visum betekend waarbij haar werd gewezen op de mogelijkheid om binnen de maand beroep aan te tekenen. (zie bijlage van stuk 11)
Blijkbaar besloot de heer B toen om de hem toegewezen raadsman te consulteren.

De Raad wijst erop dat het verlenen van juridische bijstand een stageverplichting is. (artikel 13 Reglement van de stage dd° 7 mei 2008)

Wanneer een begunstigde kennelijk geen medewerking aan zijn advocaat geeft bij de verdediging van zijn belangen, kan het BJB een einde maken aan de juridische bijstand conform artikel 508/18 Ger. W. De aangestelde advocaat moet in dat geval een gemotiveerd verzoek aan het BJB richten om van zijn opdracht ontheven te worden.
(zie *Vademecum juridische tweedelijnsbijstand – OVB 1/09/2010 : Hoofdstuk 4.2*).

In casu heeft Mr. X de begunstigde op 9 maart 2011 wel een brief gestuurd waarin hij zijn verwondering uitdrukt omdat deze nog geen contact had genomen en hem meldt dat het dossier op 25 maart zou worden afgesloten als er geen bericht kwam, maar heeft Mr. X geen ontheffing van zijn opdracht aan het BJB gevraagd.

Bovendien blijkt dat Mr. X het BJB slechts op 29 maart 2011 van zijn (studie) verlof in kennis had gesteld.

Uit het P.V. van verhoor van 7 mei 2012 blijkt dat Mr. X zich tijdens zijn studieverlof voor de lopende pro deo-dossiers had laten vervangen door zijn kantoorgenoot Mr. A. (zie stuk 29).
Vermits men op het kantoor van Mr. X van oordeel was dat het om een nieuwe aanstelling ging werd de heer B niet naar Mr. A verwezen.

Het is voor de raad duidelijk dat Mr. X te kort is geschoten in zijn plicht om het BJB tijdig van zijn verlof in te lichten. Tevens had hij er moeten voor zorgen dat men zich tijdens zijn afwezigheid op kantoor kon vergewissen of rechtzoekenden zich aanboden in lopende of in nieuwe dossiers.

Zowel tijdens het verhoor door de afgevaardigde van de Stafhouder op 7 mei 2012 (stuk 29) als ter zitting is gebleken dat Mr. X intussen wel beseft dat de weigering van de opdracht zoals verwoord in zijn mailtje van 31 maart 2011 aan het BJB, totaal fout was.

Nochtans meent de Raad dat er rekening dient te worden gehouden met volgende omstandigheden :

- Hoewel Mr. X reeds op 5 november 2010 was aangesteld door het BJB om de heer B in een dossier van gezinshereniging bij te staan, nam deze geen contact met zijn raadsman, zelfs niet na daartoe te zijn aangezocht bij brief van 9 maart 2011.
- Dat Mr. X niet op de hoogte was dat het om bijstand zou gaan betreffende de weigering van een visum-aanvraag ingediend door de dochter van de begunstigde, en dat deze de beslissing daarover wenste af te wachten.
- Dat Mr. X voor de behandeling van lopende dossiers wel in vervanging had voorzien maar dat zowel de bediende op zijn kantoor als hijzelf in de mening verkeerden dat het om een nieuwe aanstelling ging en dat hij, gelet op zijn studieverlof wegens BUBA-examens, (ten onrechte) dacht dat hij daarom de opdracht kon weigeren.

In deze omstandigheden is de Raad dan ook van oordeel dat de ten laste gelegde feiten niet als een inbreuk op artikel 455 en 508/8 Ger. W., zijnde een weigering om juridische bijstand te verlenen aan een begunstigde na daartoe zijn aangesteld door het BJB, kunnen worden beschouwd.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen.

Beslist dat Meester X wordt vrijgesproken zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28.februari.2013.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor