

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 25 april 2013

Inzake **TAA/SA/0128/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 18 december 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2013 te 14 uur.

Op de zitting van 31 januari 2013 werd de behandeling van de zaak, op verzoek van de raadsman van Mr X, Mr Y, uitgesteld tot de zitting van 28 februari 2013 te 14 uur

Ter zitting van 28 februari 2013 te 14 uur, was Mr. X aanwezig; hij werd bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld. Op vraag van Mr. X gebeurde dit met gesloten deuren .

Vice-Stafhouder Z, aangesteld als verslaggever door de Stafhouder van ..., werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“inbreuk op de art.455 en 447 Ger.Wetb. ingevolge het niet beantwoorden van de briefwisseling van P, de stafhouder en de hierin opgenomen injunctie P te informeren, niet te hebben opgevolgd.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit het verslag van de stafhouder en uit de stukken in het dossier blijkt :

- Dat Mr X – naar aanleiding van een verkeersongeval - voor een cliënt DK - een dossier behandelt in rechtsbijstand (verzekeraar P);
- Dat – nadat in hoger beroep strafrechtelijk een vrijspraak werd bekomen - er een procedure ten gronde werd ingesteld in vergoeding van ernstige lichamelijke schade;
- Dat Mr X op 2 oktober 2009 aan P had gemeld dat hij – voor het opstellen van de finale schadeclaim - op een aantal bijkomende stukken wachtte waarna er definitieve conclusies zouden worden opgemaakt;
- Dat P op 2 februari 2012 aan de Stafhouder schreef dat zij sedertdien – ondanks herhaalde verzoeken – van Mr X geen verdere info over het dossier ontving;
- Dat de Stafhouder Mr X hierover interpelleerde op 8 februari 2012 en hem per 22 en 29 februari 2012 nog rappels verstuurde.
- Dat Mr X zich op 1 maart 2012 bij de Stafhouder verontschuldigde niet dadelijk te hebben gereageerd (het dossier werd niet direct teruggevonden) en een omstandige toelichting gaf over de evolutie van het dossier; dat Mr X verder meedeelde dat hij wachtende was op een vaststelling 747 Ger Wetb en eraan toevoegde dat hij steeds had gecommuniceerd met zijn cliënt maar – met het oog op de kosten - de briefwisseling met de verzekeraar tot een strikt minimum wilde beperken.
- Dat de Stafhouder per 5 maart 2012 (en nadien nogmaals op 22 maart 2012) aan Mr X opdroeg om P dadelijk een geactualiseerde stand van zaken te geven en hem in cc te zetten.
- Dat P blijkbaar geen bericht ontving en dit aan de Stafhouder liet weten; dat de Stafhouder, na rappels te hebben gezonden aan Mr X op 5 en 19 april 2012 , op 9 mei heeft bericht dat hij een tuchtonderzoek zou openen.

Op 7 juni 2012 zond de Stafhouder het dossier door aan de Voorzitter van de Tuchtraad wegens volgende feiten :

1. dat Mr X niet de diligentie had betoond die de cliënt van hem mocht verwachten;
2. dat Mr X de injunctie van de stafhouder (brieven van 5 en 22 maart 2012) om P een geactualiseerde stand van zaken te geven, niet had opgevolgd.

De ontoelaatbaarheid van de tuchtvervolging ivm het eerste ten laste gelegde feit :

De verdediging werpt bij mondelinge conclusies ter zitting vooreerst de ontoelaatbaarheid van de tuchtvervolging op ivm het eerste ten laste gelegde feit.

Mr X stelt dat de omschrijving van dit feit in de oproeping van 18 december 2012 niet overeen stemt met datgene vermeld in de beslissing tot tuchtvervolging van de Stafhouder van 7 juni 2012 en verwijst naar het feit dat de Voorzitter van de Tuchtraad geen feiten of kwalificaties aan de door de Stafhouder in zijn met redenen omklede beslissing mag toevoegen, weglaten of wijzigen.

Met name wijst de verdediging er op dat de Stafhouder het eerste ten laste gelegde feit in zijn beslissing van 7 juni 2012 omschreef als : *“niet de diligentie te hebben betoond die de cliënt van hem mocht verwachten”* terwijl dit in de oproepingsbrief wordt omschreven als *“het niet beantwoorden van de briefwisseling van P, de Stafhouder ...”*

De Raad stelt vast dat het niet betonen van de nodige diligentie in een zaak niet hetzelfde is als het niet beantwoorden van briefwisseling. Om die reden beslist de Raad tot de ontoelaatbaarheid van de vervolging ivm het eerste ten laste gelegde feit.

Wat betreft het tweede ten laste gelegde feit : het niet opvolgen van de injunctie van de Stafhouder om P te informeren :

De verdediging stelt dat zij de cliënt DK steeds nauwgezet op de hoogte hield van het dossier. Ze legt ter zitting een verklaring neer van de heer DK opgemaakt op 2 februari 2013 waarin deze stelt zeer tevreden te zijn over zijn raadsman.

De verdediging vroeg zich af of de Stafhouder wel kon eisen dat Mr X iemand die in feite niet de cliënt (in de strikte zin is van het woord) is, in casu de rechtsbijstandsverzekeraar, moest informeren.

De Raad is van oordeel dat een Rechtsbijstandsverzekeraar wel degelijk belanghebbende is en derhalve regelmatig over de stand van een dossier dient te worden geïnformeerd ; dat de Stafhouder dus terecht aan Mr X kon opleggen om dit dadelijk te doen.

Het blijkt dat Mr X, spijs de rappels van de Stafhouder van 5 en 19 april 2012, deze injunctie niet heeft opgevolgd zodat het tweede feit van de tenlastelegging bewezen is.

Ter zitting gaf de verdediging trouwens toe dat Mr X minstens op het standpunt van de Stafhouder had moeten reageren.

Opschorting van de uitspraak :

Gezien Mr X geen tuchtrechtelijk verleden heeft en tevens gelet op zijn bijzondere staat van verdienste aan de balie, oordeelt de Raad dat hij het voordeel van de opschorting van de uitspraak kan genieten volgens de modaliteiten zoals in het dispositief bepaald.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging ontoelaatbaar voor wat betreft het eerste ten laste gelegde feit, met name het niet beantwoorden van de briefwisseling van P en de Stafhouder

Verklaart de tuchtvervolging wat betreft de tweede tenlastelegging, met name het niet opvolgen van de injunctie van de Stafhouder om P te informeren, bewezen;

Beslist dat de uitspraak wordt opgeschort gedurende een proeftermijn van één jaar. Stelt als voorwaarde dat in deze periode geen nieuwe tuchtsanctie tegen Mr. X wordt uitgesproken.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2013.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor