

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

Zitting van 28.05.2013

Dossiernummer: **TAA/SA/0125/2012**

In de zaak van:

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 21.12.2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 1, zitting houdende in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3, op dinsdag 29.01.2013 om 14.00 uur.

Op die zitting werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 26.02.2013, en daarop opnieuw naar de zitting van 30.04.2013, alwaar ze behandeld werd.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y.

De heer R, wonende te ..., klager, is aanwezig.

Stafhouder Z is aanwezig.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

De klager, de heer R, wonende te ..., wordt gehoord. De heer R verklaart het volgende:

- dat hij klacht heeft neergelegd bij de stafhouder te ... omdat hij door zijn raadsman Mr. X niet op de hoogte was gesteld van een ongunstig vonnis in eerste aanleg; dat hij slechts geconfronteerd werd met het vonnis naar aanleiding van de betekening ervan; dat hij wel voordien een kopie van de conclusies van Mr. X had ontvangen;
- dat uiteindelijk een andere raadsman het dossier heeft opgevolgd;
- dat gebleken is dat Mr. X laattijdig een vordering heeft gesteld waardoor de 10-jarige termijn in bouwzaken met enkele dagen werd overschreden;
- dat Mr. X de beroepsfout heeft erkend en ondertussen de geleden schade heeft vergoed, m.n. de gerechtskosten, de rechtsplegingsvergoedingen en de erelonen van de opvolgende advocaat; dat hij geen aanspraak maakt op andere vergoedingen.

Stafhouder Z brengt verslag uit en voegt de laatste beslissing van de tuchtraad in beroep in zake Mr. X toe aan het dossier.

Mr. X en zijn raadsman Mr. Y worden gehoord in hun verweer. Mr. Y legt stukken neer.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 28 mei 2013.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 Ger.W. – door (punt 1) aan de behandeling van het bouw dossier dat hem door dhr. R en mevr. K werd toevertrouwd, niet de diligentie te hebben besteed die van een advocaat mocht worden verwacht, onder meer door zijn cliënten niet te hebben geïnformeerd over het verloop van de procedure en hen zelfs geen kennis te hebben gegeven van het op 16.12.2010 uitgesproken vonnis en, (punt 2) om de brieven die hij daarover op 14.09., 28.09, 12.10 en 19.10.2011 vanwege zijn stafhouder ontving niet te hebben beantwoord.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de stukken van het tuchtdossier, de verklaringen van Mr. X en het onderzoek ter terechtzitting blijkt dat de ten laste gelegde feiten afdoende bewezen zijn.

De feiten zelf vormen inderdaad een inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, zoals omschreven in de artikelen 455-456 Ger.W.

Als verzachtende omstandigheid kan worden aangenomen het feit dat Mr. X een ernstige financiële regeling heeft getroffen met zijn vroegere cliënten door hen het ontvangen ereloon terug te storten en deze van de opvolgende raadsman ten laste te nemen.

Evenwel dient de tuchtraad vast te stellen dat het tuchtrechtelijk verleden van Mr. X allesbehalve onbesproken is.

Hij liep tuchtrechtelijke veroordelingen op voor gelijkaardige feiten:

Niet beantwoorden van brieven van de stafhouder:

- waarschuwing, sententie van 30.06.1997
- 30 dagen schorsing, sententie van 19.12.2005, bevestigd in beroep.

Niet behartigen van de belangen van de cliënt:

- 15 dagen schorsing, sententie van 17.01.2005, bevestigd in graad van beroep en in Cassatie
- zes maanden schorsing waarvan vier met uitstel , sententie in beroep 15.12.2008

Daarnaast werden nog sententies uitgesproken op 25.06.2001, 30.06.2003 en 07.06.2004, telkens met berisping. Tot slot nog een sententie op 29.12.2012 met één jaar schorsing waarvan negen met uitstel.

In acht genomen de bewezen feiten, het tuchtrechtelijk verleden, en de financiële regeling die met de klagende partij werd getroffen, wordt enkel een schorsing uitgesproken, zonder uitstel, zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt advocaat X de tuchtsanctie van zes maanden schorsing op;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 mei 2013;

Mr. Bernard MAILLEUX, voorzitter,

Mr. Mark SCHUURMANS, assessor

Mr. Jeanninne BEUTELS, assessor

Mr. Ludwig SOL, assessor

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris