

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

EERSTE KAMER**

Zitting van 29/10/2013

In zake:

TAA/SA/0124/2012 – TAA/SA/0137/2013 – TAA/SA/0142/2013 – TAA/SA/0170/2013 –
TAA/SA/0171/2013

Mr X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I. DE PROCEDURE

I.1. Dossiers TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0137/2013

Voor de procedures TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0137/2013 werd Mr X opgeroepen bij aangetekend schrijven van 28 januari 2013 op de zitting van 26 februari 2013.

Mr X liet verstek gaan en bij beslissing van 26 maart 2013 werd lastens Mr X de tuchtstraf van de schrapping uitgesproken.

Deze beslissing werd betekend op 27 maart 2013.

Door Mr X werd verzet aangetekend tegen de beslissing bij aangetekende brief van 10 april 2013.

Het verzet is toelaatbaar.

Mr X werd opgeroepen in verzet op de zitting van 30 april 2013 en dit verzet werd, samen met het dossier TAA/SA/0142/2013, uitgesteld naar de zitting van 28 mei 2013.

Op de zitting van 28 mei 2013 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 25 juni 2013.

Op de zitting van 25 juni 2013 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 24 september 2013 om 14.00 u.

I.2. Dossier TAA/SA/0142/2013:

Mr X werd opgeroepen bij aangetekende brief van 26 februari 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen op de zitting van 26 maart 2013 te 14.00 u.

Op voormelde zitting werd de zaak bij verstek uitgesteld naar de zitting van 30 april 2013 te 14.00 u.

Op de zitting van 30 april 2013 werd de zaak bij verstek uitgesteld naar de zitting van 28 mei 2013 te 14.00 u.

Op de zitting van 28 mei 2013 werd de zaak, samen met de dossiers TAA/SA/0137/2013 en TAA/SA/0124/2012 uitgesteld naar de zitting van 25 juni 2013 te 14:00 u.

Op voormelde zitting werden de zaken uitgesteld naar de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

I.3. Dossier TAA/SA/0170/2013 en TAA/SA/0171/2013 :

Mr X werd in het dossier TAA/SA/0170/2013 opgeroepen bij aangetekende brief van 27 augustus 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen op de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

In het dossier TAA/SA/0171/2013 werd Mr X opgeroepen bij aangetekende brief van 3 september 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen om te verschijnen op de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

I.4.

Ter zitting van 24 september 2013 verscheen Mr X, bijgestaan door Mr Y.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag betreffende alle hogervermelde dossiers.

Mr Y werd gehoord in zijn pleidooien waarna nog toelichtingen werden gegeven door Mr X, die een dossier met stukken neerlegde.

II.

Mr X wordt vervolgd

In zake TAA/SA/0137/2013

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

Wegens het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van:

- 3/8/2012, 20/8/2012, 27/8/2012 en 3/1/2012 inzake BANK R nv (DG3506),
- 21/06/2012 en 28/08/2012 inzake BANK I (DG3789),

- 3/10/2012 inzake O
- 19/10/2012 inzake C waar tevens de brieven van het BJB dd. 26/09/2012, 3/10/2012 en 8/10/2012 zonder gevolg bleven en hij inzake niet verscheen op de zitting van de raadkamer van 15/10/2012 (HB212)

Het tuchtonderzoek werd geopend in voormelde feiten bij aangetekende brief van 21/11/2012 van de stafhouder aan Mr X.

Voormelde feiten worden omschreven in de oproepingsbrief van 28/01/2013.

In zake TAA/SA/0124/2012:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.) ingevolge:

- slechte dienstverlening inzake BJB dossiers AV, AR, DM, DD, SM en BR (art. 508/5 Ger. W.) (DG3872-3562-3896)
- de niet-betaling van de helft van de baliebijdrage 2012 t.b.v. 750 €(art. 443 Ger.W. en reglement Balie ... dd. 26/01/2004), (HB82)

In voormelde dossiers werd het tuchtonderzoek door de stafhouder geopend, respectievelijk bij aangetekende brief van 10 juli 2012, 15 mei 2012, 17 juli 2012 en 25 september 2012.

Voormelde feiten werden omschreven in de oproepingsbrief van 28/01/2013.

In zake TAA/SA/0142/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.) ingevolge:

- Wegens het niet overmaken van dossiers en niet beantwoorden van briefwisseling van zijn tegenstrever en van de stafhouder.
Hij reageerde niet op het verzoek van Mr T, advocaat te ... dd. 3/4/2012 om de hogervermelde dossiers, waarin hij Mr X opvolgde, te bezorgen. *Ik schreef hem daarover aan op 9/10/2012 en 16/11/2012 zonder enige reactie van hem te ontvangen.* (HB160)
- Wegens het niet overmaken van het dossier aan zijn opvolger Mr M en geen gevolg te hebben gegeven aan mijn brief van 16/11/2012, waarin ik hem vroeg wat er aan de hand was en het volgende schreef:
“Er zijn nog 5 tuchtdossiers lastens u geopend en er volgen er nog. Als ik nog met één incident geconfronteerd word, zal ik genoodzaakt zijn u het paleisverbod op te leggen in afwachting van de te volgen tuchtprocedure. Uw disfunctioneren vormt een gevaar voor de rechtzoekende en uw confraters.”(HB337)

- Wegens het niet te hebben geantwoord op mijn brief van 19/11/2012 tengevolge van een klacht van KT, die hem ereloon heeft betaald en waarvoor hij niets zou hebben verricht; (HB338)
- Wegens het niet beantwoorden van de brief van het BJB dd. 31/10/2012, 7/11/2012 en 13/11/2012 n.a.v. een klacht van mevrouw BU en het niet beantwoorden van mijn brief van 29/11/2012; (HB372)
- Wegens de klacht van de heer RA bij het BJB omdat hij betaling heeft gevraagd aan hem als pro deo cliënt en dat hij hem ook niet meer in de gevangenis kwam opzoeken nadat hij deze betaling had geweigerd, alsook het niet beantwoorden van mijn brief dd. 03/12/2002 desbetreffend; (HB408)
- Wegens het niet bereikbaar zijn door het secretariaat van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., dat volgens de brief van de voorzitter van 11/12/2012 ettelijke malen heeft getracht met hem contact op te nemen per post, email en telefonisch; (HB457)
- Wegens de vaststelling per brief van 14/12/2012 medegedeeld door de voorzitter van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te ... dat hij bij herhaling, wellicht als pro deo aangesteld, niet is komen opdagen wanneer zijn cliënten voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling dienden te verschijnen, tot grote verbijstering van deze cliënten; (HB489)
- Wegens het feit dat hij per brief van 20/12/2012 werd ingelicht dat overwogen werd hem niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand, omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden zoals voorzien in het BJB reglement dd. 1/9/2011; (HB534)

Het tuchtonderzoek werd in alle voormelde zaken geopend bij aangetekende brief van de stafhouder dd. 14/01/2013.

Voormelde feiten werden vermeld in de oproepingsbrief dd. 26/2/2013.

In zake TAA/SA/0170/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

“ Ik zend u ingesloten een geïnventariseerd dossier waaruit ik meen dat Mr X tuchtgerechtelijk te moeten vervolgen wegens de feiten aangehaald door de heer RV, in zijn e-mail van dd. 5/07/2013:

“Ik weet dat Meester X reeds ± 15.000 euro heeft ontvangen of meer maar tot op heden heb ik nog niets verkregen. Hij negeert al mijn e-mails.”

Zij vormen mogelijks een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die hij als advocaat aan de dag dient te leggen, de diligentie waarmee hij dossiers moet behandelen en het OVB-reglement inzake de verhandeling van derdengelden.” (HB1316)

Het tuchtonderzoek werd geopend bij aangetekende brief van de stafhouder aan Mr X dd. 15/07/2013.

Voormelde feiten zijn vermeld in de aangetekende brief van de voorzitter van de tuchtraad dd. 27/08/2013.

Inzake TAA/SA/0171/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

- Op 15/05/2013 werd aan de stafhouder te ... door de voorzitter van het BJB te ... een reeks klachten overhandigd gericht tegen Meester X in de volgende zaken:

- Een klacht vanwege mevrouw VB inzake K voor wie hij was aangesteld als pro deo advocaat in het kader van dringende en voorlopige maatregelen/chtscheiding. Hij werd hierin aangeschreven op 21/01/2013 en 28/01/2013 en verschillende keren telefonisch en per e-mail benaderd. Hij reageerde niet zodat op dinsdag 12/02/2013 het BJB werd gealarmeerd.

- Het dossier JM aan wie Mr X als pro deo advocaat werd toegewezen op 15/01/2013 en die het BJB op 22/01/2013 moest contacteren omdat hij verschillende malen tevergeefs had geprobeerd contact met Mr X op te nemen.

- Het dossier AK, verblijvende in de gevangenis, die zich beklagde over het feit dat Mr X hem te weinig bezoekt. Op 17/07/2012 werd Mr X een verzoek overgemaakt hem te bezoeken. Hij gaf daaraan slechts gevolg op 23/10/2012. De psychosociale dienst van de gevangenis vroeg daarom namens betrokkene een andere pro deo advocaat. De heer AK had een zitting op vrijdag 14/09/2012 en kon hem niet bereiken op 9/09/2012.

- Het dossier EC, overgemaakt door de psychosociale dienst van de gevangenis om reden dat Mr X geld vroeg aan hem terwijl hij aangesteld was als pro deo advocaat, of aan wie hij minstens ereloon had gevraagd terwijl de cliënt recht had op pro deo. Zijn vervanging werd gevraagd.

- De zaak SM, omdat Mr X ereloon vroeg aan zijn echtgenote, terwijl hij als pro deo zou optreden, de cliënt hem uiteindelijk betaalde, maar hij niet opdaagde op de raadkamerzitting.

- De zaak AS omdat Mr X hem telkens ereloon vroeg, te weten 500€ voor elke raadkamer en Mr X niet kwam opdagen op de zittingen van de raadkamer van 9/03/2012 en 22/03/2012. Zijn vervanging werd aan het BJB gevraagd op 19/04/2012.

- De zaak MA, waar op 29/03/2012 de cliënt om vervanging van Mr X vroeg omdat hij niet geïnteresseerd was in zijn dossier.

- De zaak PM omdat Mr X geld vroeg aan de cliënt terwijl hij recht had op een pro deo advocaat. Klacht van 21/03/2012. (HB1105)

- Mevrouw NM werd door hem bijgestaan pro deo teneinde een procedure te voeren om onderhoudsgeld te bekomen. Op de zitting van het vrederegerecht van ... van 5/10/2010 - de cliënte was niet verwittigd van de datum - is hij niet verschenen en is de zaak bij verstek uitgesproken en werd de vordering van mevrouw NM daardoor afgewezen. (HB1194)

III. DE ONTVANKELIJKHEID

Zoals hoger reeds gesteld is het verzet ontvankelijk. De raad ziet verder geen reden van onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de vorderingen.

IV. BEOORDELING TEN GRONDE

De raad werd gevat om te oordelen of in de vijf dossiers die thans voorliggen, door Mr X inbreuken werden gepleegd op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.) door de feiten die in de diverse dossiers worden aangevoerd.

De dossiers kunnen derhalve worden samengevoegd.

Uit de stukken van het tuchtdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de ten laste gelegde feiten inbreuken uitmaken op voormeld artikel 455 Ger. W., uitgezonderd het feit in zake TAA/SA/0142/2013, laatste alinea HB534:

“Wegens het feit dat hij per brief van 20.12.2012 werd ingelicht dat overwogen werd hem niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden, zoals voorzien in het BJB-reglement dd. 01.09.2011.”

Het loutere feit dat aan Mr X een brief werd gericht is geen inbreuk in zijn hoofd.

Door Mr X werden geen besluiten genomen, doch werd wel een käft neergelegd met stukken waarvan niet steeds kan uitgemaakt worden met welk doel ze worden neergelegd.

Een aantal stukken zijn fotokopieën van het dossier dat door de stafhouder aan de voorzitter van de tuchtraad werd overgemaakt, waarop dan handgeschreven opmerkingen zijn gemaakt die hoofdzakelijk betrekking hebben op de feiten van het dossier TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0171/2013.

Deze beide dossiers hebben in hoofdzaak betrekking op een slechte dienstverlening inzake BJB-dossiers, waarbij dient te worden vastgesteld dat in beide dossiers de namen AK, DM en SM terugkomen.

Het gegeven dat deze drie dossiers worden geciteerd in voormelde zaken, impliceert geenszins dat deze nieuwe inbreuken uitmaken, doch enkel feitelijkheden die de inbreuk op art. 455 Ger. W. weerhouden.

Uit de stukken neergelegd zou men kunnen afleiden dat een aantal feitelijkheden door Mr X worden betwist in volgende dossiers:

- Dossier DM:

Dit dossier komt zowel voor in de zaak TAA/SA/0124/2012 als in dossier TAA/SA/0171/2013 (zie hoger). Het gaat ter zake om een slechte dienstverlening en om het feit dat Mr X geld vroeg aan een cliënt die recht had op een pro deo advocaat.

Beide feiten staan vast.

Zowel in de brief van 21.03.2012 als in het verzoek tot inlichtingen van 22.03.2012 werd door de heer DM een pro deo advocaat gevraagd.

Nergens blijkt trouwens dat Mr X voldaan heeft aan de vraag van het BJB ... dd. 4.04.2012 om de heer DM in te lichten van het feit dat hij recht had op een pro deo advocaat.

- Dossier AR:

Het loutere feit dat Mr X op 23.03.2012 werd opgevolgd door Mr AM impliceert vanzelfsprekend niet dat hij de belangen van de heer AR deugdelijk heeft behandeld.

De heer AR stelt inderdaad uitdrukkelijk dat zijn advocaat niet geïnteresseerd is in zijn dossier.

- Dossier AS:

Mr X stelt hier dat de heer AS ten onrechte wenste te genieten van de kosteloze rechtsbijstand.

In plaats van zijn ontslag te vragen aan het BJB, meende hij, in de geciteerde omstandigheden (betaling borgsom, geldgewin uit de diefstal), ereloon te mogen vorderen.

- Dossier K:

Klachten werden geuit door mevrouw VB, juriste. Ten onrechte beweert Mr X dat hij geen aanstelling heeft gehad.

Uit het door hem neergelegde stuk blijkt duidelijk dat hij werd aangesteld doch dat het dossier niet in orde werd gebracht.

- Dossier AC:

Mr X beweert dat hij wachtte op stukken van de heer AC. Nergens blijkt dat hij dit aan de heer AC gevraagd heeft; integendeel stelt de heer AC dat hij na overhandiging van de stukken maanden niets hoorde van Mr X.

- Dossier KO:

De stukken voorgebracht door Mr X ontkrachten de verklaringen van de psychosociale dienst van de gevangenis niet.

- Dossier CI:

De stukken meegedeeld door Mr X ontkrachten de verklaringen van de psychosociale dienst van de gevangenis niet.

- Dossier MI:

Mr X brengt een stuk voor waarbij hij op 15.09.2010 schreef aan mevrouw MI dat hij zijn tussenkomst afsloot vermits hij geen provisie mocht ontvangen.

Vermits hij pro deo was aangesteld, kon hij zijn tussenkomst niet laten afhangen van het al dan niet betalen van een provisie.

De feiten gepleegd door Mr X zijn zeer ernstig en laakbaar en maken een flagrante schending uit van de rechtschapenheid die van een advocaat kan en moet verwacht worden.

De goede werking van de Orde wordt ernstig gestoord door het niet betalen van een baliebijdrage en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.

De feiten gepleegd in het kader van de juridische rechtsbijstand zoals het niet en/of slecht opvolgen van zaken, en het vragen van provisie's, zijn zeer laakbaar en tasten de geloofwaardigheid van de advocatuur aan.

Hetzelfde geldt voor het onder zich houden van gelden toebehorende aan de cliënt.

De advocaat die zich op herhaaldelijke wijze schuldig maakt aan de ten laste gelegde feiten, kan onmogelijk nog langer het beroep van advocaat uitoefenen, nu deze iedere geloofwaardigheid en vertrouwen bij de rechterlijke overheid, de balie en het publiek heeft verloren.

Wie dit krediet verliest, ontbeert tevens de waardigheid om nog langer het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen, zodat de zwaarste sanctie overeenkomstig art. 460 Ger. W. zich opdringt, nl. de schrapping.

OM DEZE REDENEN,

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekende met open deuren, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart het verzet toelaatbaar;

Voegt de zaken samen;

Verklaart dat het ten laste gelegde feit inzake TAA/SA/0142/2013 – HB534: *“Wegens het feit dat hij per brief van 20.12.2012 werd ingelicht dat overwogen werd hem niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden, zoals voorzien in het BJB-reglement dd. 01.09.2011.”*, geen inbreuk is en spreekt Mr X hiervoor vrij.

Verklaart de overige tenlasteleggingen tegen Mr X in de tuchtdossiers:

TAA/SA/0124/2012

TAA/SA/0137/2013

TAA/SA/0142/2013

TAA/SA/0170/2013

TAA/SA/0171/2013

bewezen.

Spreekt tegen hem de schrapping van het tableau van de Orde van advocaten uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29.10.2013;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Walter DECKERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris