

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/SA/0109/2012**

Meester **Mr. X**,
Advocaat bij de balie van ...,
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft **Mr. X** bij aangetekend schrijven van 22.10.2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29.11.2012 te 14uur.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door **mrs. Y** en **Q**.

De tuchtraad heeft de zaak op 29.11.2012 behandeld. Op vraag van **Mr. X** werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

Pro-Stafhouder **Z**, aangesteld als onderzoeker door de Stafhouder van de balie te Antwerpen, werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt op uitdrukkelijk verzoek van **Mr. X** met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) ingevolge strafrechtelijke veroordeling bij arrest van de negende kamer van het hof van beroep te Antwerpen dd. 30.06.201 wegens valsheid in geschriften.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING :

1. Mr. X wordt ten laste gelegd dat hij inbreuk heeft gepleegd op zijn plichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid. Ten bewijze hiervan wordt verwezen naar de strafrechtelijke veroordeling wegens valsheid in geschrifte bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 30.11.201, dat ingevolge verwerping van zijn cassatieberoep bij arrest dd. 12.03.2012 in kracht van gewijsde getreden is.

Uit dit arrest en de door de verdediging overgelegde stukken blijkt dat mr. X op 16.10.1996 samen met zijn familiale patrimoniumvennootschap nv D de nv B heeft opgericht om handel te gaan drijven in de bouwnijverheid. Hij investeerde daarbij ca. 10 miljoen euro van het familiefortuin voortkomende van de brouwerij X.

Hij was in de nv B actief als aandeelhouder-bestuurder, samen met de heren V, die al jarenlang in de bouwsector actief waren. Blijkens het vonnis van de Correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 15.04.2010, waarbij mr. X vrijgesproken werd, bezat hij volgens een memorandum van december 2000 via nv D 48% van de aandelen en ten persoonlijke titel 2%, terwijl de cons. V 48% bezaten.

De nv B geraakte omstreeks de eeuwwisseling in economische moeilijkheden en er werd gezocht naar een externe investeerder. Dit leidde tot een overeenkomst van verkoop van aandelen en samenwerking met de Franse vennootschap S op 27.02.2001.

Deze overeenkomst leidde tot een commerciële betwisting die uitliep op een omvangrijke juridische strijd met talrijke procedures over en weer.

In het kader van deze juridische strijd legde S strafklacht met burgerlijke partijstelling neer tegen onder meer mr. X.

Deze strafprocedure leidde uiteindelijk, na aanvankelijke buitenvervolginstelling en algehele vrijspraak in eerste aanleg, in hoger beroep tot vrijspraak voor alle tenlasteleggingen op één na. Mr. X werd veroordeeld omdat hij samen met zijn toenmalige vennoten V in de jaren 1997, 1998, 1999, 2000 en 2001 een bedrag van 35.600.000 BEF zou onttrokken hebben aan de nv B door deze vennootschap licentierechten op een viertal dakbedekkingsproducten te hebben doen betalen aan de bv T, vennootschap naar Nederlands recht, terwijl de curator van het failliete familiebedrijf van de V deze had overgedragen aan ene nv LM voor slechts 1.700.000 BEF en nv LM op haar beurt aan bv T voor slechts 2.000.000 BEF. Het Hof van Beroep achtte het bewezen dat mr. X en zijn vennoten V de beneficiën van de door nv B betaalde licentierechten genoten van en/of via bv T en dat zij aldus de eigen vennootschap nv B enorm benadeelden en dit uitsluitend voor het eigen voordeel (randnummer 40-41 arrest 30.06.2011). Het Hof kwalificeerde de facturen voor de licentierechten als bedrieglijk opgemaakt en leugenachtig en verklaarde mr. X plichtig aan A. valsheid in geschrifte, B. misbruik van vertrouwen en C. misbruik van vennootschapsgoederen. Het Hof veroordeelde mr. X tot een hoofdgevangenisstraf van één jaar, een geldboete van 100 euro (x5) of een vervangende gevangenisstraf van één maand, met uitstel gedurende drie jaar voor de hoofdgevangenisstraf. Aan mr. X werd ook het verbod opgelegd voor een termijn van vijf jaar om persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in art. 198, §6, eerste lid van de op 30.11.1935 gecoördineerde wetten op de

handelsvennooschappen, of het beroep van effectenmakelaar of correspondent-effectenmakelaar uit te oefenen.

Deze strafrechtelijke veroordeling heeft gezag en kracht van gewijsde erga omnes.

2.Art. 417 Ger. W. bepaalt dat de tuchtvordering los staat van de strafvordering en van de burgerlijke rechtsvordering.

Er kunnen disciplinaire vervolgingen zijn voor feiten die geen strafrechtelijke inbreuken daarstellen, en strafrechtelijke inbreuken zijn niet noodzakelijk disciplinaire fouten (STEVENS,J., Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, 2° ed., nr. 1040). De strafrechtelijke veroordeling op zich volstaat niet om tot de plichtigheid van mr. X te besluiten.

De Raad dient dus te onderzoeken of door mr. X gepleegde feiten en handelingen in strijd zijn met de beroepsplichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

De Raad stelt vast:

-dat mr. X minstens sinds 1996 handel drijft en dit in strijd met art. 437, 3° Ger. W. en dat hij dit met zijn eigen verklaringen op de zitting van 29.11.2012 heeft toegelicht en erkend; dat het leiden als bestuurder, in feite en in rechte van een grote handelsonderneming onbetwistbaar en onvermijdelijk gelijkstaat met het drijven van handel en nijverheid;

-dat mr. X door zich in het zakenleven te mengen zich blootgesteld heeft aan enorme risico's, inclusief het risico van de illegaliteit minstens de schemerzone tussen illegaliteit en een correct ondernemerschap; dat zelfs als het in zijnen hoofde strafrechtelijk beteugeld handelen in het zakenleven zou kunnen beschouwd worden als een tolereerbaar maximaliseren van inkomsten en beperken van (fiscale) uitgaven, er voor een advocaat ter zake andere normen gelden;

-dat zelfs als hij slachtoffer zou zijn van kwade trouw vanwege medecontractanten, zoals hij beweert, hij zelf verantwoordelijk is voor de gevolgen van de door hem gekozen weg, die in geen geval verenigbaar was en is met deze van het beroep van advocaat;

De Raad is van oordeel dat niet de vaststaande en onbetwistbare strafrechtelijke veroordeling op zich, maar vooral het drijven van handel en nijverheid, zoals dit blijkt uit het voorliggende dossier en de strafrechtelijke tenlasteleggingen, ongeacht of ze hebben geleid tot een vrijspraak dan wel een veroordeling, in strijd was en is met de plichten van waardigheid en kiesheid, die gesanctioneerd worden in art. 455 Ger. W. Het miskennen van een wettelijke onverenigbaarheid zoals deze voorzien in art. 437, 3° Ger.W. betekent automatisch een inbreuk op de plichten van waardigheid en kiesheid.

Zelfs als de Raad zou aannemen, wat zij niet kan noch wenst te doen, dat de strafrechtelijke veroordeling van mr. X voor kritiek vatbaar is, zoals hij suggereert, dan nog staat de ernstige tekortkoming aan de beroepsplichten vast.

Mr. X heeft door zijn inbreuken op de waardigheid en de kiesheid zijn eigen rechtschapenheid en integriteit in gevaar gebracht; hij heeft een strafrechtelijke veroordeling opgelopen die zijn integriteit aantast en zijn rechtschapenheid beschadigt. Door zijn handelen in strijd met de waardigheid en de kiesheid en door de beschadiging van zijn rechtschapenheid heeft hij ook de eer van de Orde van Advocaten geschaad.

De Raad verklaart hem dan ook plichtig aan de tenlastelegging, die voortvloeit uit art. 455 Ger. W.

3. Bij de bepaling van de tuchtsanctie houdt de Raad rekening met de volgende gegevens:

- mr. X is meer dan 30 jaar lid van de balie en kan een onberispelijke staat van dienst op tuchtrechtelijk vlak voorleggen;
- de inbreuken werden niet gepleegd in de beroepsuitoefening, er werd geen cliënteel benadeeld;
- de feiten gebeurden in de extra-professionele sfeer, meer bepaald in het beheer van het persoonlijk vermogen;
- mr. X is door zijn avontuur in het zakenleven klaarblijkelijk al zwaar getroffen in zijn persoonlijk leven en fortuin.

De Raad acht het gepast om voor deze inbreuk een schorsing op te leggen van zes maanden.

Gelet op het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X wordt hem het voordeel van uitstel van tenuitvoerlegging van deze sanctie verleend gedurende een termijn van vijf jaar.

Hem wordt ook een verbod opgelegd om de eerstvolgende vijf jaar nog enig bestuursmandaat in een handelsvennootschap op te nemen of uit te oefenen, hetzij persoonlijk, hetzij via tussenpersoon.

De Raad legt hem bovendien het verbod op om verkozen te worden in een bestuursfunctie binnen de Orde van Advocaten zoals bepaald in art. 460 al. 3 Ger.W.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen;

Beslist dat Mr. X geschorst wordt voor een termijn van zes maanden en verleent uitstel van tenuitvoerlegging van deze sanctie gedurende een termijn van vijf jaar.

Legt aan mr. X het verbod op om de eerstvolgende vijf jaar:

- enig bestuursmandaat in een handelsvennootschap op te nemen of uit te oefenen, hetzij persoonlijk, hetzij via tussenpersoon;
- verkozen te worden in een bestuursfunctie binnen de Orde van Advocaten zoals bepaald in art. 460 al. 3 Ger.W.”

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat te Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat te Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2012.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor