

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 18 december 2012;

Dossiernummer: TAA/SA/0107/2012

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

Hebbende als raadsman **Mr. Y**, advocaat, met kantoor te ...;

I. De Procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd geopend op 9 juli 2010.

Op 7 maart 2012 werd de zaak door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 27 april 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 29 mei 2012 om 14 uur.

Op deze zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 25 september 2012 en alsdan naar de zitting van 27 november 2012.

Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Stafhouder Mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y; er werden conclusies neergelegd door Mr Y.

Mr. X wordt vervolgd :

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat volgens artikels 455 en 456 Gerechtelijk Wetboek en wegens inbreuk op het artikel 6 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 31/07/2007 (betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit),

Door op 01/07/2010 in R (Spanje) de cliënte van advocaat Mr. A te hebben opgezocht, zonder zijn tegenstrever (de voornoemde confater) hiervan vooraf in kennis te hebben gesteld; de betrokken cliënte van Mr. A betreft de vennootschap naar Spaans recht LS., tegenpartij in een dossier waarin ook de cliënte van Mr. X betrokken is, nl. de NV S (in een procedure, hangende op datum van het indienen van de klacht door Mr. A op 1 juli 2010)”.

zoals wordt vermeld in de oproepingsbrief van 27 april 2012.

Ontvankelijkheid.

De ontvankelijkheid van de tuchtvervolging ligt niet in betwisting; de raad ziet geen redenen van onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de doorverwijzing.

Beoordeling ten gronde

Uit het dossier en de behandeling ter zitting zijn de navolgende feitelijkheden gebleken:

Mr. X trad op in een procedure tussen zijn cliënt NV S (met als afgevaardigd bestuurder dhr. D) en de SL, met als raadsman Mr. A.

De procedure werd in 2005 zowel in kortgeding als ten gronde opgestart.

De procedure raakte niet opgelost noch definitief beslecht, tengevolge waarvan dhr. D, “een jonge ondernemer die niet eindeloos wenst te procederen (zie brief mr. X aan de Stafhouder dd. 15/07/2010)”, via de Spaanse consul een rechtstreeks contact trachtte te leggen met zijn tegenpartij SL.

Via het consulaat kon effectief een afspraak worden belegd in R, en wel op 1 juli 2010.

Op vraag van zijn cliënt, vergezelt Mr. X hem naar Spanje.

Niet betwist is dat Mr. X op 1 juli 2010 tesamen met zijn cliënt de cliënt van Mr. A bezocht in diens vestigingsplaats te Spanje.

Er ligt geen bewijs voor dat Mr. A hiervan voorafgaandelijk werd verwittigd.

Artikel 6 van het Reglement betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, uitgevaardigd door de Orde van Vlaamse Balies op 31/1/2007, voorziet nochtans uitdrukkelijk dat

een advocaat met betrekking tot een bepaalde zaak geen rechtstreeks contact mag hebben met een partij, van wie hij weet dat deze in die zaak wordt bijgestaan door een advocaat, tenzij :

1. die advocaat uitdrukkelijk zijn toestemming heeft gegeven
2. en op voorwaarde dat deze laatste op de hoogte wordt gehouden.

De raad stelt vast dat er door Mr. A geen uitdrukkelijke toestemming om rechtstreeks contact te leggen met zijn cliënt, is verleend aan Mr. X.

Mr. X betwist dit ter zitting evenmin.

De raad is derhalve van oordeel dat Mr. X inbreuk heeft gepleegd op het desbetreffende reglement.

De raad houdt rekening met het gunstig tuchtrechtelijk verleden van Mr. X.

De raad beslist conform artikel 460 Gerechtelijk Wetboek tot het opleggen van een waarschuwing.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en gegrond; verklaart de tenlastelegging bewezen;

legt Mr. X de waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Was eveneens aanwezig bij de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 18 december 2012,

Mter Bernard Mailleux, voorzitter

Mter Mark Schuurmans, assessor

Mter Ludwig Sol, assessor

Mter Jeannine Beutels, assessor

Mter. Walter Deckers, assessor

Mter. Paul Van Leemput, secretaris