

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN
1^{ste} Kamer**

**Zitting van 26 juni 2012
Dossier TAA/SA/0105/2012**

In de zaak van:

Mr. X, advocaat, wonende ...,

die verstek laat gaan;

I. PROCEDURE

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr. X geopend op 09.02.2012.

De stafhouder heeft op 05.03.2012 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekende brief van 27.04.2012 opgeroepen om te verschijnen voor deze tuchtraad, op de terechtzetting van 29.05. 2012 om 14 uur in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3.

Mr. X was niet ter zitting aanwezig en was ook niet vertegenwoordigd, zodat de zaak bij verstek werd behandeld.

De stafhouder heeft mondeling verslag uitgebracht.

II. TENLASTELEGGING

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaten – artikels 455-456 Ger.W.:

Door niet te antwoorden op de aan Mr. X per brief van 20.12.2011 gestelde vragen, waaraan hij schriftelijk werd herinnerd op 04.01.2012, 10.01.2012, 27.01.2012 en 09.02.2012 en door, bij inbreuk op art.13 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 07.06.2008 betreffend de stage, zich per 01.11.2011 te hebben onttrokken aan alle desbetreffende verplichtingen in dit reglement opgenomen en door zijn stagemeeester in de onmogelijkheid te hebben geplaatst de aan de stagemeeester opgelegde verplichtingen voorzien in artikel 10 van voornoemd reglement van de Orde van Vlaamse Balies, ten zijnen opzichte te kunnen nakomen, met de precisering dat de hoger aangehaalde briefwisseling uitgaat van de Orde van Advocaten te Antwerpen, respectievelijk namens de stafhouder van de Orde van Advocaten, te Antwerpen, uitgezonden door de directeur van de Orde dan wel door de stafhouder zelf.”

III. BEOORDELING

De raad heeft ambtshalve geen onontvankelijkheden vastgesteld.

Uit het dossier blijkt dat Mr. X op 01.11.2011 het kantoor van zijn stagemeeester verliet “per direct en op eigen initiatief”, zoals gemeld wordt in een schrijven van 16.12.2011 vanwege mevr. D namens het advocatenkantoor Q. (stuk 1)

Op 20.12.2011 schrijft Mr. X de Stafhouder aan met het verzoek de gunst te verlenen van een onderbreking van zijn stage conform art.3.2. van het reglement betreffende de stage.

De directeur van de Orde heeft op 22.12.2011 de ontvangst gemeld van het schrijven van 20.12.2011 en Mr. X enkele vragen gesteld betreffende de datum van de onderbreking, de reden van de onderbreking, de wijze van beëindiging van de stageovereenkomst. Tevens wordt gevraagd een stageverslag in te dienen namens hemzelf en zijn stagemeeester. (stuk 3)

Op 4.1.2012 wordt naar het adres van zijn stagemeeester een schrijven gestuurd met de vraag naar de beroepsbezigheden van Mr. X sinds 01.11.2011. (stuk 5)

Deze vraag wordt herhaald op 10.01.2012 en opgestuurd naar het woonadres van Mr. X. (stuk 6)

De Stafhouder schrijft Mr. X aan op 27.01.2012 en herinnert aan de brieven van 20.12.2011 en 10.01.2012. (stuk 7). De Stafhouder schrijft op 09.02.2012 nogmaals en aangetekend naar Mr. X, waarbij hij hem mededeelt een tuchtonderzoek te openen omdat hij geen antwoord krijgt op de verschillende brieven.

De Stafhouder meldt tevens dat Mr. X het recht heeft om gehoord te worden.

Mr. X maakt geen gebruik van dit hoorrecht. Meer nog: hij reageert niet.

Evenmin reageert Mr. X op de oproeping voor de tuchtraad.

Mr X geeft blijk van een verregaande onverschilligheid ten opzichte van de Orde van Advocaten en haar reglementen.

Alhoewel hij in zijn brief verwijst naar het reglement betreffende de stage blijkt hij het reglement niet na te leven. Zoals uit art.3.3. van het reglement in kwestie volgt kan de gevraagde onderbreking slechts toegelaten worden door de Raad van de Orde, na advies van de stagecommissie.

Het reglement schrijft voor:

3.2. De onderbreking is de tijdelijke weglating van de lijst van de stagiairs. Gedurende een onderbreking verliest de stagiair de hoedanigheid van advocaat. De onderbreking beëindigt de stageovereenkomst.

...

3.3. De stage kan worden geschorst of onderbroken voor een periode van ten hoogste 1 jaar. Deze periode kan worden verlengd om gegronde redenen. De stagiair richt het verzoek tot schorsing of onderbreking van de stage, of verlenging van de schorsing of onderbreking aan de stafhouder. Over het verzoek wordt geoordeeld door de raad van de Orde, na advies van de stagecommissie.

Mr. X heeft dit reglement overtreden door de toestemming van de Raad van de orde niet af te wachten vooraleer zijn stage de facto te onderbreken.

Mr. X heeft geen kantooradres meer, nu hij zelf vraagt de briefwisseling te ontvangen op zijn privéadres (stuk 2) en hij zijn vorig kantooradres bij zijn stagemeeester heeft verlaten. (stuk 1) Mr. X heeft zijn stageverplichtingen stopgezet. Er werd door hem geen stageverslag ingediend. Zijn stagemeeester is in de onmogelijkheid gesteld zijn stageverslag neer te leggen bij gebrek aan informatie. Aldus werden de art.10 en 13 van het reglement betreffende de stage door zijn toedoen overtreden.

Artikel 10

...

Bij het einde van de stage legt de stagemeeester een eindverslag neer bij de stagecommissie.

Artikel 13

....

De stagiair legt aan het einde van zijn stage bij de stagecommissie een eindverslag neer over de wijze waarop de stage is vervuld.

Mr X heeft aldus blijk gegeven van elke vorm van gemis aan respect ten opzichte van de Orde van advocaten en haar stafhouder, door diens brieven en deze namens hem geschreven niet te beantwoorden.

De Tuchtraad meent dan ook dat, bij afwezigheid van enige verzachtende omstandigheid, enkel de zwaarste sanctie kan worden uitgesproken: de schrapping van de lijst van stagiairs.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Legt aan Mr. X de tuchtstraf op van schrapping van de lijst van de stagiairs;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:
de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris,
hierna vermeld;

De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare zitting en
de zaak werd behandeld in het Nederlands.

Aldus uitgesproken te Antwerpen op 26.06. 2012 in het gerechtsgebouw;

Mr. Jef Peeters, voorzitter

Mr. Jan Dyck, assessor

Mr. Frans Mattheessens, assessor

Mr. Raymond Eugène, assessor

Mr. Jan Coch, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris