

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

Inzake **TAA/SA/ 0103/2012**

Mr. X

Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 15 maart 2012 om 14uur.

Mr. X was in persoon aanwezig op de zitting van 15 maart 2012.

Wegens overmacht kon de zitting van 15 maart 2012 niet doorgaan en werd de behandeling van de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2012.

Op de zitting van 20 maart 2012 verscheen Mr. X in persoon zonder bijstand.

Op deze zitting was ook aanwezig Mevr. K., klagster doch niet de cliënte van Mr. X.

Mevr. K vroeg uitstel om haar dochter Mevr. I. als cliënte van Mr. X zonodig te laten verschijnen.

De behandeling van de zaak werd tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 10 mei 2012.

Op de zitting van 10 mei 2012 verscheen Mr. X in persoon zonder bijstand.

Noch de klagster Mevr. K. noch de cliënte Mevr I. waren op deze zitting aanwezig.

Mr. X vroeg voor een deel de behandeling met gesloten deuren en voor een ander deel behandeling in openbare zitting.

Na beraadslaging besliste de Tuchtraad dat:

- de behandeling van de tuchtzaak niet kan opgesplitst worden
- de openbare orde, de goede zeden of de bescherming van het privé-leven niet geschaad worden door een behandeling in openbare zitting
- het dubbelverzoek van Mr. X niet als een verzoek van de betrokken advocaat tot behandeling met gesloten deuren kan beschouwd worden in de zin van art. 458 § 2, al. 1 Ger. Wetb.
- diensvolgens geen gevolg kan gegeven worden aan het verzoek van Mr X en dus de basisregel van behandeling in openbare zitting, zoals voorzien in art. 458 § 2, al. 1 Ger. Wetb., toegepast wordt.

Stafhouder mr. Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen heeft ter zitting verslag gedaan.

Mr. X legde een schriftelijke conclusie neer en werd gehoord in zijn mondeling voorgedragen middelen van verweer en verdediging.

Daarna werden de debatten op de zitting van 10 mei 2012 gesloten en werd de zaak voor uitspraak vastgesteld op de zitting van 07 juni 2012 .

II. TENLASTELEGGINGEN

Inzake dossier TAA/SA/0032/2011

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek - door te hebben nagelaten mevr. I., aan wie Mr. X door het Bureau voor Juridische Bijstand als raadsman was toegevoegd, te informeren over het verloop van de terechtzitting van 16.11.2010 en te hebben nagelaten de afrekening van zijn tegenstrever die hij op 13.12.2010 ontving aan zijn cliënt door te sturen en in gebreke is gebleven zijn cliënte te verwittigen dat de tegenpartij tot betekening van het vonnis van 7.12.2010 zou overgaan en te antwoorden op de brieven van zijn tegenstrever dd. 13.12.2010, 4.1.2011, 27.1.2011, en 18.2.2011".

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de lezing van het tuchtdossier blijkt dat de feiten in de tenlastelegging bewezen voorkomen.

De feiten als dusdanig worden door Mr. X niet betwist doch in zijn conclusies en zijn mondelinge verdediging voert hij een reeks feiten en middelen aan die hem tot de onontvankelijkheid van de tucht vordering doen besluiten.

De tuchtraad beoordeelt deze feiten en middelen als volgt:

1. De stafhouder zou niet neutraal en onafhankelijk zijn:

Mr. X haalt hiervoor in zijn conclusies onder "*In feite*" o.m. aan:

- een fiscaal dossier met domiciliefraude
- de problematiek omtrent zijn stage en de sequester van zijn kantoor
- de miskramen van zijn echtgenote
- de aanvankelijk foutieve bepaling van de provisie door BJB

Mr. X is niet ingegaan op de uitnodiging van vice-stafhouder Herman Buysens als verslaggever d.d. 30.08.2011 om in het kader van het tuchtonderzoek gehoord te worden. zodat zijn ter zitting ingeroepen exceptie van onontvankelijkheid wegens onvoldoende onafhankelijkheid van de stafhouder niet ernstig genomen kan worden.

De tuchtraad ziet bovendien ook geen enkel verband tussen enerzijds de door Mr. X uitvoerig omschreven feitelijkheden en anderzijds de feiten die aan huidige tuchtvervolging ten grondslag liggen.

Het gebrek aan neutraliteit en onafhankelijkheid van de stafhouder dat Mr. X uit de door hem beschreven feitelijkheden meent af te kunnen leiden, kan dan ook geen enkele invloed hebben op de feitelijkheden die aan huidige tuchtvervolging ten grondslag liggen en die als dusdanig trouwens niet betwist worden.

Deze exceptie van onontvankelijkheid wordt derhalve niet door de tuchtraad aanvaard.

2. De feiten zouden uitgelokt zijn:

Volgens Mr. X heeft stafhouder Grootjans het BJB “*opzettelijk*” een foutieve begroting van de provisie van EUR 25 op 08.11.2010 aan rechtzoekende Mevr. I. meegedeeld, terwijl dit EUR 125 had moeten zijn.

Volgens Mr. X bewijst dit “*de verdorvenheid*” van stafhouder Grootjans (sic volgens de mondelinge verdediging van Mr. X ter zitting).

Volgens verklaring van Mr. S., voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand, d.d. 24.05.2011, heeft het BJB reeds de dag nadien op 09.11.2010 de fout vastgesteld en een brief naar de rechtzoekende geschreven waarin staat dat zij EUR 125 moet betalen.

Volgens Mr. X hebben “*de paljassen van het BJB*” (sic volgens de mondelinge verdediging van Mr. X ter zitting) deze verklaring op verzoek van stafhouder Grootjans opgesteld.

Volgens Mr. X werden de feiten dan ook uitgelokt door de stafhouder, zodat de tuchtvervolging onontvankelijk zou zijn.

Volgens Mr. X zouden zijn tuchtinbreuken niet gepleegd zijn indien ze niet zouden zijn uitgelokt.

Volgens Mr. X werd hij door de fout van het BJB en de hieruit afgeleide provocatie ertoe gedreven om slechts minimale prestaties te leveren voor zijn cliënte.

De tuchtraad kan deze stelling van Mr. X niet bijtreden om volgende redenen:

- Mr. X heeft het mandaat van zijn cliënte aanvaard en hij heeft haar vertegenwoordigd voor het vredegerecht;
- een advocaat moet de belangen van zijn cliënte ten volle verdedigen, onafhankelijk van de betaling van zijn ereloon of de tarieven die hierop toegepast worden;
- een advocaat is gehouden om alle plichten van zijn mandaat uit te voeren zolang hij niet op ondubbelzinnige wijze aan zijn cliënt te kennen heeft gegeven dat hij zich van zijn mandaat heeft ontlast.

Het hele verweer van Mr. X omtrent de zogenoemde uitlokking mist dan ook elke relevantie voor de beoordeling van de tenlastelegging.

Mr. X had het mandaat van zijn cliënte en zijn aanstelling door het BJB kunnen weigeren, opschorten of in vraag stellen toen hij vaststelde dat zijn cliënte van het BJB een andere begroting van provisie had meegekregen dan hijzelf.

Eerder dan de belangen van zijn cliënte niet of onvoldoende te behartigen en nadien hieromtrent uitlokking in te roepen, had hij heel eenvoudig aan het BJB de anomalie tussen de twee provisiebegrotingen kunnen voorleggen zodat het misverstand hieromtrent onmiddellijk kon opgelost worden.

Het weze in dat verband trouwens benadrukt dat volgens verklaring van de voorzitter van het BJB de rechtzoekende onmiddellijk schriftelijk werd verwittigd van de correctie van de provisie van EUR 25 naar EUR 125.

Zelfs indien de materiële fout van het BJB zou uitgelokt zijn, hetgeen de tuchtraad geenszins als bewezen aanvaardt, dan nog kan deze fout geen invloed gehad hebben op de deontologisch onverantwoorde handelwijze van Mr. X door zijn cliënt totaal niet te informeren en brieven van zijn tegenstrever onbeantwoord te laten.

3. Mr. X zou zich wel behoorlijk ingespannen hebben:

Uit het tuchtdossier blijkt dat Mr. X na zijn verschijning voor de vrederechter geen enkele informatie of afrekening aan zijn cliënte heeft overgemaakt.

Ook de briefwisseling van zijn tegenstrever en van de stafhouder bleef onbeantwoord.

Mr. X beweert dat hij wel meermaals telefonisch contact heeft willen opnemen met zijn cliënte en hij zich dus wel ingespannen heeft, doch hiervan ontbreekt elk bewijs.

Indien een diligent advocaat geen mondeling of telefonisch contact krijgt met zijn cliënt, dan moet hij zijn cliënt schriftelijk informeren en kopie van de gevoerde briefwisseling bijhouden.

Uit het tuchtdossier zoals het thans voorligt, kan enkel afgeleid worden dat Mr. X de inbreuken, zoals omschreven in de tenlastelegging, gepleegd heeft en dat hij zich zeker niet behoorlijk ingespannen heeft om de belangen van zijn cliënt te behartigen.

IV. DE SANCTIE

De tuchtraad beoordeelt de feiten als bewezen doch aanvaardt verzachtende omstandigheden, voortkomend uit het feit dat de cliënte zelf, Mevr. I., nagenoeg geen initiatief genomen heeft om contact te nemen met haar raadsman en alle contacten heeft laten gebeuren door haar moeder Mevr. K. die zelf geen betrokken partij was.

Het gebrek aan diligentie vanwege Mr. X liep dus samen met een gebrek aan diligentie vanwege zijn cliënte.

Een advocaat mag zich echter niet verschuilen achter een bepaalde houding van zijn cliënt om zijn eigen plichten en verantwoordelijkheden te miskennen.

Zelfs indien de cliënt weinig belangstelling vertoont of contact opneemt, heeft de advocaat nog altijd de plicht om zijn cliënt te informeren omtrent het verloop van de rechtsgang en de plichten die hieruit voor de cliënt ontstaan.

In deze plicht heeft Mr. X gefaald.

Rekening houdend met voormelde verzachtende omstandigheid, wordt de sanctie bepaald op een waarschuwing.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak.

Verklaart de tenlastegging bewezen en spreekt tegen Mr. X de sanctie van **waarschuwing** uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Mr. M. Vanbuul, voorzitter

De assessoren :

Mr. J. Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. G. Van Doosselaere, advocaat te Antwerpen

Mr. M. Witters, advocaat te Hasselt

Mr. M. Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 07 juni 2012.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. M. Schuurmans
Assessor