

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**VIERDE KAMER**

Inzake **TAA/SA/0097/2012**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 4, op de zitting van donderdag 15 maart 2012 te 14uur.

Ter zitting van 15 maart 2012 werd de zaak wegens overmacht tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 20 maart 2012.

Ter zitting van 20 maart 2012 is mr. X niet aanwezig doch vertegenwoordigd door zijn raadsman stafhouder Y die om een uitstel verzoekt als gevolg waarvan de zaak wordt verdaagd naar de zitting van 10 mei 2012.

Ter zitting van 10 mei 2012 is mr. X aanwezig, bijgestaan door stafhouder Y die andermaal om een uitstel verzoekt als gevolg waarvan de zaak verdaagd wordt naar de zitting van 7 juni 2012.

Ter zitting van 7 juni 2012 is mr. X aanwezig, bijgestaan door stafhouder Y.

De zaak wordt op verzoek van mr. X met gesloten deuren behandeld.

Pro-stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – art. 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek – door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de heer stafhouder en voor de feiten die ter kennis werden gebracht in de briefwisseling van 17 juni 2011 en 5 augustus 2011 van mr. V.*

*In het schrijven van 17 juni 2011 van mr. V inzake T wordt aangeklaagd dat mr. X zeer waarschijnlijk een aantal ereloonstaten heeft laten verjaren, in gebreke bleef om mededeling van zijn staten van ereloon en kosten, minstens noodzakelijk om te kunnen verwerken in de boekhouding T, en om de briefwisseling in dit schrijven van 17.06.11 gespecificeerd niet te hebben beantwoord.*

*In het schrijven van 5 augustus 2011 van mr. V met betrekking tot het zelfde dossier T, wordt aangeklaagd dat mr. X geen gevolg gaf aan de briefwisseling van de heer stafhouder dd. 24.06.11 en dat bijgevolg nog steeds de gevraagde staten van erelonen en kosten nog niet werden ontvangen door mr. V, en wordt aangeklaagd dat behalve ontbrekende stukken van dossiers er ook nog een fiscaal dossier werd opgevraagd dat niet werd overhandigd, zodat mr. V als vereffenaar niet in de mogelijkheid wordt gesteld om zijn mandaat te kunnen uitvoeren en waarnemen zoals het behoort.*

*Tot de briefwisseling van de stafhouder die ontbeantwoord werd gelaten behoort de briefwisseling van 10 augustus 2011, een aangetekende brief van 26 augustus 2011 en een brief van 9 september 2011.”*

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:**

#### **IN FEITE**

De feitelijke toedracht van dit dossier kan samengevat worden als volgt.

Mr. X werd aangesteld als vereffenaar van het kantoor van advocaat T; in deze hoedanigheid maakte hij een tussentijds verslag van zijn werkzaamheden over de periode 06.07.04-14.07.04.

Bij de uitoefening van zijn opdracht ondervindt mr. X heel wat problemen zo ondermeer met betrekking tot het bekomen van concrete informatie inzake bepaalde dossiers; met betrekking tot afrekeningen (ereloonstaten) die zouden dienen opgesteld te worden door een vroegere medewerker van het kantoor van advocaat T om daarna af te rekenen met de vereffenaar.

In zijn schrijven dd. 18.05.10 aan pro-stafhouder Z beklagt mr. S, als persoonlijk raadsman van de heer T, zich over de wijze waarop mr. X zijn mandaat van vereffenaar uitoefent; zo zou de vereffenaar niet betwiste en nog verschuldigde staten inzake kosten en erelonen laten verjaren; minstens zou er ter zake een reëel

gevaar bestaan door niet of niet-tijdig tot dagvaarding over te gaan; zo zou de vereffenaar verder in gebreke blijven de heer T de overeengekomen vereffeningvergoeding te betalen enz. enz..

Bij schrijven dd. 25.02.11 verzoekt mr. V de heer stafhouder mr. X ontslag te geven van zijn mandaat als vereffenaar en hem in de plaats aan te stellen.

Bij schrijven dd. 31.03.11 bericht vice-stafhouder mr. Q mr. V dat de stafhouder in dit dossier niet wenst tussen te komen – daar zijn vennoot mr. S persoonlijk raadsman is van de heer T – zodat hij werd verzocht dit dossier verder ter harte te nemen.

Mr. Q stelt verder in dit schrijven dat mr. X geen bezwaar heeft tegen de opvolging door mr. V als vereffenaar van het kantoor van de heer T.

Bij briefwisseling gericht aan mr. X dd. 10.05.11 (tweemaal), dd. 30.05.11 en dd. 06.06.11 verzoekt mr. V om informatie met het oog op het verder zetten van de werkzaamheden inzake de vereffening zo ondermeer welke procedures mr. X als vereffenaar reeds inleidde; of een betaalde debiteur een toegezegde betaling al dan niet had uitgevoerd; welke bedragen mr. X voor zijn prestaties als vereffenaar had aangerekend; evenzo dringt mr. V aan op mededeling van de boekhouding enz. enz..

Bij schrijven dd. 17.06.11 doet mr. V zijn beklag bij vice-stafhouder Q namelijk dat hij van mr. X geen enkele medewerking ondervindt; dat mr. X niet antwoordt op diverse vragen; nalaat stukken (zo ondermeer ereloonstaten) en de boekhouding over te maken evenzo laat mr. X na informatie te verschaffen over welbepaalde dossiers;

Bij het schrijven dd. 17.06.11 voegt mr. V kopie van zijn briefwisseling met mr. X.

Bij schrijven dd. 28.06.11 verzoekt vice-stafhouder Q mr. X om onverwijld aan mr. V de gevraagde informatie/stukken te bezorgen.

Bij schrijven dd. 05.08.11 stelt mr. V aan vicestafhouder Q dat mr. X nalaat het merendeel van de gevraagde dossiers en stukken te bezorgen, waarzonder het hem onmogelijk is zijn mandaat als vereffenaar naar behoren uit te voeren.

Bij aangetekend schrijven dd. 26.08.11 bericht de stafhouder mr. X dat hij had nagelaten zijn briefwisseling dd. 10.08.11 te beantwoorden zoals evenzo zijn schrijven dd. 28.06.11 en dat hij conform art. 458 Gerechtelijk Wetboek een tuchtonderzoek tegen mr. X zal openen met betrekking tot de feiten zoals gesteld in de briefwisseling uitgaande van mr. V dd. 17.06.11 en dd. 05.08.11 als tevens wegens het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder.

Bij aangetekend schrijven dd. 09.09.11 bericht vicestafhouder Q mr. X dat hij werd aangesteld als verslaggever en waarbij hij mr. X verder inlicht omtrent de mogelijkheid van gehoord te worden hetzij bijkomende informatie of stukken aan hem over te maken.

Blijkbaar gaf mr. X hieraan geen gevolg zodat mr. X uiteindelijk bij aangetekend schrijven dd. 01.02.12 door de voorzitter van de Tuchtraad werd opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van advocaten behorende tot de Ordes van het

rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen 4<sup>de</sup> Kamer ter zitting van donderdag 15 maart 2012 om 14uur in het gerechtsgebouw te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20 zittingszaal F3.

\* \* \*

## TEN GRONDE

### 1. Toelaatbaarheid/ontvankelijkheid van de vordering

A. Mr. X stelt middels de door zijn raadsman genomen en neergelegde conclusies dat de vordering zoals ingeleid ontoelaatbaar/onontvankelijk is.

Conform art. 458 Ger. W. is het de stafhouder die klachten ontvangt en onderzoekt, en dat het de stafhouder is die conform art. 458 § 2 na onderzoek beslist of er redenen bestaan om een advocaat te laten verschijnen voor de Tuchtraad.

Uiteraard dient de beslissing van de stafhouder vrij te zijn van elke schijn van partijdigheid (*nemo iudex in causa sua and justice should not only be done, but should also be seen to be done and likelihood of bias*)

Zoals hierboven uiteengezet kwam mr. S in dit dossier tussen als persoonlijk raadsman van de heer T (zie zijn briefwisseling aan stafhouder Z dd. 18.05.10 en het schrijven van mr. X dd. 04.06.10).

Mr. S en de stafhouder zijn associés, kantoorgenoten en delen hetzelfde briefpapier.

In zijn schrijven dd. 31.03.11 stelt vicestafhouder Q aan mr. V, vereffenaar in opvolging van mr. X, dat de stafhouder in dit dossier niet kan tussenkomen; redenen waarom hem werd verzocht te instrumenteren.

Niettemin bericht de stafhouder mr. X bij aangetekend schrijven dd. 26.08.11 dat hij lastens hem een tuchtonderzoek opent en dat hij vicestafhouder Q als verslaggever heeft aangesteld.

Nu de stafhouder een tuchtonderzoek opende en een tuchtonderzoek liet instellen in een dossier met betrekking tot de vereffening van het advocatenkantoor van de heer T, wiens persoonlijke raadsman mr. S is en die evenzo associé en kantoorgenoot is van de stafhouder, kan het optreden van deze laatste een schijn van partijdigheid doen ontstaan, wetende dat onpartijdigheid een primaire en essentiële waarborg is die aan de grondslag ligt van iedere rechtsbedeling, ook deze in tuchtzaken.

De stafhouder, aldus wettelijk verhinderd, had dienen te handelen zoals bepaald in art. 447 Ger. W., zodat de tuchtraad niet rechtsgeldig gevat is en de vordering als onontvankelijk dient afgewezen.

\* \* \*

B. Rekening houdend met de betrokkenheid van zijn associé was de stafhouder wettelijk verhinderd om zijn taak in dit dossier uit te oefenen.

Conform art. 447 Gerechtelijk Wetboek dient – behoudens andersluidend reglement – in deze omstandigheden de stafhouder vervangen te worden door de oudst benoemde stafhouder die lid is van de Raad of bij gebreke daarvan door het oudste aanwezige lid van de Raad van de Orde. Overeenkomstig art. 447 Gerechtelijk Wetboek werd op 8 december 1995 een reglement opgesteld door de Antwerpse Orde van advocaten dat in art. 3 stelt dat met ingang van 1 september 1996 *“in geval van wettelijke verhindering de stafhouder wordt vervangen door de prostafhouder, vervolgens door één van diens voorgangers in opklimmende anciënniteit.”*

Mr. Q in zijn hoedanigheid van vicestafhouder had derhalve geen enkele bevoegdheid om de klacht te ontvangen, deze te onderzoeken en evenzo niet om tot vervolging te besluiten.

In overeenstemming met het reglement van de Antwerpse Orde van advocaten diende aldus een mogelijk tuchtonderzoek en eventuele vervolging ingesteld te worden door de prostafhouder zijnde in casu mr. Z.

De regels met betrekking tot de exclusieve bevoegdheid van de stafhouder om een tuchtprocedure in te stellen zijn van noodzakelijk belang voor een goede rechtsbedeling en raken de openbare orde.

Ook op grond van deze overweging is de vordering zoals ingesteld niet toelaatbaar.

De tuchtraad dient derhalve geen uitspraak meer te doen over de gegrondheid van de vordering.

\* \* \*

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging niet toelaatbaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren:

mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen  
mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt  
mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
de voorzitter namelijk stafhouder Michel Vanbuul, advocaat te Tongeren en de  
secretaris, mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen dd. 30 augustus 2012

mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

mr. M. De Troetsel  
Secretaris

mr. J. Deprez  
Assessor

mr. W. Van Bosstraeten  
Assessor

mr. M. Witters  
Assessor

mr. M. Schuurmans  
Assessor