

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
van de Ordes het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen
Eerste kamer

Dossiernummer: TAA/SA/0095/2012

In de zaak van:

Mr X, advocaat, met kantoor te ...,

hebbende als raadsman Mr Y, advocaat, met kantoor te ...

1. PROCEDURE

De stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te Antwerpen heeft Mr X op 05/03/2009 moeten aanmanen tot betaling van zijn baliebijdrage voor het jaar 2009 (herhaald op 12/05/2009 en 05/06/2009).

Ook de baliebijdrage voor het jaar 2010 bleef onbetaald. De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr X geopend op 08/03/2010 en opnieuw op 21/02/2011.

Op 04/05/2011 heeft de aangestelde verslaggever, Mr C. Van Vliet, een gesprek gehad met Mr X.

Inmiddels bleef ook de baliebijdrage voor 2011 onbetaald.

De stafhouder heeft op 08/08/2011 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 02/02/2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten op de zitting van 28/02/2012. De zaak werd na uitstel behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 24/04/2012.

Mr X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag. Mr X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr Y.

De tuchtraad heeft de zaak met open deuren ten gronde behandeld en in beraad genomen.

2. DE BETICHTING

Aan Mr X worden volgende feiten ten laste gelegd:

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) met name:

Door de baliebijdragen verschuldigd aan de Orde van Advocaten te Antwerpen, voor de jaren 2009, 2010 en 2011, telkens voor een bedrag van 1.250,00 euro, niet te hebben betaald."

De oproeping verwijst tevens uitdrukkelijk naar art. 456 Ger. W.

3. DE BEOORDELING

De verdediging betwisting de feiten van de tenlastelegging niet. Er wordt aangevoerd dat de jaren 2009 en 2010 inmiddels volledig werden voldaan, evenals 2011 (met betalingen op 23 en 24/04/2012).

Mr X zou grote financiële moeilijkheden kennen, maar anderzijds nog belangrijke tegoeden hebben voor afgesloten BJB dossiers. Er wordt een milde straf gevraagd.

De tuchtraad is van oordeel dat op dit verzoek niet kan ingegaan worden.

De feiten die het voorwerp van de tenlastelegging uitmaken zouden, in afwezigheid van vroegere inbreuken en alleen op zichzelf staande, mogelijk geen al te zware sanctie kunnen rechtvaardigen.

Deze feiten moeten echter beoordeeld worden in het licht van een globaal gedragspatroon.

Voor de uitoefening van het beroep van advocaat is een bepaalde graad van financiële onafhankelijkheid noodzakelijk.

De activiteiten van een advocaat zijn in se niet gericht op geldgewin, maar een minimum aan rentabiliteit in de beroepsuitoefening is noodzakelijk in het kader van de vrijwaring van de onafhankelijkheid en de toevertrouwde derdengelden.

Een advocaat die niet in staat is zijn financiële verplichtingen na te komen, brengt de waardigheid van het beroep in het gedrang en vormt een bedreiging voor het beheer van derdengelden.

De betaling van de baliebijdrage is een fundamenteel onderdeel van de beroepsverplichtingen en het is niet aanvaardbaar wel betalende confraters te laten opdraaien voor de financiële verplichtingen van de Orde (bijvoorbeeld wat de verzekering beroepsaansprakelijkheid betreft) en/of deze door hen te laten voorschieten.

Herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen vormen dus een onbetwistbare deontologische inbreuk.

Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door betalingen die te elfder ure nog aan de vooravond van en zelfs op de dag van de zitting van de tuchtraad worden gedaan om te kunnen beweren dat men uiteindelijk toch aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

Het tuchtrechtelijk verleden van Mr x is alarmerend, gaande over waarschuwing in 1997, berisping in 2001, 2003 en 2004, schorsing van 15 dagen en nogmaals 30 dagen in 2005 en een schorsing van 6 maanden met uitstel voor 4 maanden in 2008.

De rode draad doorheen al deze tuchtrechtelijke sancties bestaat doorgaans uit malversaties met derdengelden en onbetaalde schulden.

Sedert meer dan 10 jaar ontwikkelt Mr X een gedragspatroon dat deontologisch onaanvaardbaar is.

De nieuwe thans weerhouden inbreken tonen aan dat dit gedragspatroon niet aan verandering toe is. De tuchtraad is van mening dat de toekomst van Mr X als advocaat twijfelachtig zo niet onbestaande is, nu er geen enkele aangetoonde en redelijke kans meer is op verbetering van zijn financiële toestand.

**Om deze redenen,
de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer,**

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en gegrond in de volgende mate:

Zegt dat de tenlasteleggingen ten aanzien van Mr X bewezen zijn,

Legt aan Mr X de sanctie op van **één jaar schorsing** en bij toepassing van art. 460 Ger. W., gelast de **schrapping** van Mr X van het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

De behandeling van de tuchtraad en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare zitting;

de zaak werd behandeld in het Nederlands;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 mei 2012;

Mr Jef Peeters, voorzitter

Mr Frans Mattheessens, assessor

Mr Jan Coch, assessor

Mr Walter Deckers, assessor

Mr Jan Dyck, assessor

Mr Paul Van Leemput, secretaris