

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF  
VAN BEROEP TE ANTWERPEN  
1<sup>ste</sup> Kamer**

**Zitting van 29 mei 2012  
Dossier TAA/SA/0093/2012**

In de zaak van:

**Mr. X, advocaat, met kantoor te ...**

Die verstek maakt

**I. PROCEDURE**

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr. X geopend op 08.04.2011.

De stafhouder heeft op 05.10.2011 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekende brief van 02.02.2012 opgeroepen om te verschijnen voor deze tuchtraad, op de terechtzetting van 28 februari 2012 om 14 uur in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3.

Op 24.02.2012 verzoekt Mr. X bij mailbericht om uitstel, aangezien zij wegens onvoorziene omstandigheden verhinderd is.

Op dezelfde dag wordt zij door de secretaris van de tuchtraad in kennis gesteld van het feit dat de tuchtraad dient te beslissen over het verzoek tot uitstel en dat zij ofwel zelf aanwezig moest zijn ter zitting, of zich moest laten vertegenwoordigen door een raadsman.

Op 28.02.2012 werd de zaak bij verstek in voortzetting gesteld naar de zitting van 24.04.2012 te 14 uur.

Bij mailbericht van de secretaris van de tuchtraad dd° 29.02.2012 werd Mr. X op de hoogte gesteld van het uitstel naar de zitting van 24.04.2012.

Op dezelfde datum antwoordt Mr. X dat zij nota neemt van het uitstel.

Bij aangetekende brief van 01.03.2012 stelt de secretaris van de tuchtraad haar op de hoogte van het feit dat de zaak bij verstek in voorzetting is gesteld op de zitting van 24.04.2012 te 14 uur.

Mr. X was niet ter zitting aanwezig en was ook niet vertegenwoordigd, zodat de zaak bij verstek werd behandeld.

## **II. TENLASTELEGGING**

*“Wegens inbreuk op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en keisheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) met name:*

*Door aan de behandeling van het dossier dat haar werd toevertrouwd door de rechtsbijstandsverzekeraar van de heer V niet de diligentie te hebben besteed die van haar mocht worden verwacht door de briefwisseling van de verzekeraar nooit te hebben beantwoord en door evenmin de brieven die zij vanwege de stafhouder hierover ontving, te hebben beantwoord. De betrokken rechtsbijstandsverzekeraar betreft P. Tot de onbeantwoorde briefwisseling van de stafhouder behoort de brief van 14 juli 2011 gericht aan Mr. X.”*

## **III. BEOORDELING**

Uit het dossier blijkt dat Mr. X op 16.12.2008 door de verzekeringsmaatschappij P werd aangesteld om hun verzekerde te verdedigen op de zitting van 19.02.2009. voor de Politierechtbank van Kortrijk.

Bij brieven van 29.06.2009, 08.09.2009 vroeg PP naar het resultaat en het verder gevolg.

Nooit kregen zij van Mr. X enig antwoord.

Trouwens ook de stafhouder kreeg evenmin enig antwoord of reactie, niettegenstaande talrijke brieven en rappels.

De verslaggever, door de stafhouder aangesteld, ontving taal noch teken van Mr. X.

Alles wijst erop dat Mr. X een verregaande slordigheid aan de dag legt bij de uitoefening van het beroep.

Zij laat de opdrachtgever, spijs verschillende rappels, zonder antwoord.

Zij reageert niet op de diverse brieven van de stafhouder.

Het staat vast dat de waardigheid van het beroep ernstig in het gedrang komt, wanneer men nalaat de cliënt te informeren, die ten einde raad zich moet wenden tot de stafhouder en dat deze na herhaalde rappels ook geen uitsluitel kan geven aan de cliënt van Mr. X.

In de gegeven omstandigheden kan men zich terecht afvragen of het nog zin heeft dat Mr. X, die tot nu toe als advocaat perfect gefunctioneerd heeft, zich niet zou moeten beraden over het feit of het voor haar nog zin heeft, het beroep verder te blijven uitoefenen.

De tuchtraad meent dan ook dat zij een ernstige verwittiging moet krijgen en beslist dan ook haar een tuchtstraf op te leggen van één maand schorsing.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Legt aan Mr. X de tuchtstraf op van één maand schorsing

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:  
de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de  
secretaris, hierna vermeld;

De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare  
zitting en de zaak werd behandeld in het nederlands.

Aldus uitgesproken te Antwerpen op 29 mei 2012 in het gerechtsgebouw;

Mr. Jef Peeters, voorzitter

Mr. Jan Dyck, assessor

Mr. Frans Mattheessens, assessor

Mr. Walter Deckers, assessor

Mr. Jan Coch, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris