

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN - EERSTE KAMER**

BESLISSING

Inzake: **TAA/SA/0093/2012 en TAA/SA/0143/2013**

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

1. DE PROCEDURE

Inzake dossier TAA/SA/0093/2012

Bij beslissing van 29 mei 2012, gewezen bij verstek, werd aan mr. X de tuchtsanctie van 1 maand schorsing opgelegd.

De beslissing werd aan mr. X betekend bij aangetekend schrijven van de secretaris van de tuchtraad van 30 mei 2012.

Mr. X tekende verzet aan bij aangetekend schrijven d.d. 15 juni 2012.

Bij aangetekend schrijven van de voorzitter van de tuchtraad van 26 februari 2013 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen op verzet voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, zetelend op dinsdag 26 maart 2013 om 14 uur in het gerechtsgebouw te Antwerpen.

Inzake dossier TAA/SA/0093/2013

Bij aangetekend schrijven van de voorzitter van de tuchtraad van 5 maart 2013 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen op verzet voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, zetelend op dinsdag 26 maart 2013 om 14 uur in het gerechtsgebouw te Antwerpen.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

De tuchtraad voegt beide zaken samen.

Vice-stafhouder Q is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X is aanwezig en brengt haar verweer voor.

2. DE TENLASTELEGGINGEN

Aan mr. X wordt ten laste gelegd :

Inzake dossier TAA/SA/0093/2012

“wegens inbreuk op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger.W.) met name :

Door aan de behandeling van het dossier dat haar werd toevertrouwd door de rechtsbijstandsverzekeraar van de heer V niet de diligentie te hebben besteed die van haar mocht verwacht worden, door de briefwisseling van de verzekeraar nooit te hebben beantwoord en door evenmin de brieven die zij van de Stafhouder hierover ontving, te hebben beantwoord. De betrokken rechtsbijstandsverzekeraar betreft P. Tot de onbeantwoorde briefwisseling behoort de brief van 14 juli 2011 gericht aan Mr. X”.

Inzake dossier TAA/SA/0143/2013

“een mogelijke inbreuk op de plicht van loyaliteit en confraterniteit weergegeven in art. 1 van het OVB-reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit en op de beginselen van rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen overeenkomstig artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek voor :

- (1) het niet beantwoorden van de brieven van Mr. W dd. 19.12.2012, 13.11.2012 en 10.12.2012
- (2) het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd; 28.12.2012 en 23.01.2013

3. BEOORDELING

M.b.t. de toelaatbaarheid van het verzet

Bij beslissing van 29 mei 2012 werd in dossier TAA/SA/0093/2012 aan mr. X de tuchtstraf opgelegd van 1 maand schorsing.

Mr. X tekende tijdig verzet aan. Het verzet is toelaatbaar.

M.b.t. de grond van de zaak

Het komt de tuchtraad gepast voor om beide zaken samen te voegen.

De tuchtraad stelt na hernieuwd onderzoek van dossier TAA/SA/0093/2012 vast dat de in dit dossier aan Mr. X ten laste gelegde tuchtinbreuken bewezen blijven.

Ook inzake dossier TAA/SA/0143/2013 is de tuchtraad van oordeel dat de aan Mr. X ten laste gelegde tuchtinbreuken bewezen zijn.

Mr. X betwist ter zitting overigens de haar ten laste gelegde tuchtinbreuken niet, doch zij vraagt om haar de gunst van de opschorting te verlenen, minstens om haar een minder strenge tuchtstraf op te leggen.

Mr. X heeft in beide dossiers blijk gegeven van verregaande slordigheid of minstens een grote onzorgvuldigheid bij de uitoefening van haar beroep. Het behoort tot de essentiële deontologische verplichtingen van een advocaat om brieven van de Stafhouder, confraters, cliënten en opdrachtgevers (ic. rechtsbijstandsverzekeraar P) op een diligente en correcte manier te beantwoorden.

Het feit dat zelfs verschillende herinneringsbrieven niet beantwoord werden door Mr. X wijst erop dat de vastgestelde inbreuken geen occasioneel karakter hebben maar het gevolg zijn van een structureel en voortdurend gebrek aan organisatie en orde in het kantoor van Mr. X.

De tuchtraad is van oordeel dat een tuchtstraf met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende stimulans zal zijn voor mr. X om de nodige initiatieven te nemen bij de organisatie van haar kantoor opdat inkomende briefwisseling in de toekomst tijdig en correct beantwoord wordt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak, en in openbare zitting;

Verklaart het verzet in dossier TAA/SA/0093/2012 toelaatbaar.

Voegt de zaken TAA/SA/0093/2012 en TAA/SA/0143/2013 samen.

Veroordeelt Mr. X tot een schorsing van 15 dagen met uitstel van de uitvoering van deze tuchtstraf gedurende een termijn van 3 jaar.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing : de voorzitter en de assessoren hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling : de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 30 april 2013.

Mr. Bernard MAILLEUX, voorzitter, balie Tongeren

Mr. Walter DECKERS, assessor, balie te Antwerpen,

Mr. Mark SCHUURMANS, assessor, balie Mechelen,

Mr. Ludwig SOL, assessor, balie Turnhout,

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN, assessor, balie Antwerpen,

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris, balie Antwerpen

