

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 29 mei 2012

Dossiernummer: TAA/SA/0092/2012

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...;

Hebbende als raadsman, Mr. Y, advocaat, met kantoor te ...

I. Feiten en procedure

Op 28 juli 2009 heeft Mr. M, advocaat bij de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel, aan zijn stafhouder tussenkomst gevraagd in verband met Mr. X die hij in 2007 was opgevolgd als raadsman van mevrouw D.

Mr. M had pas na twee maanden aandringen het dossier bekomen van Mr. X.

Navolgend had Mr. M bij brieven van 4 februari 2009, 2 april 2009 en 25 juni 2009 gevraagd aan Mr. X om afrekening en betaling te bekomen van een bedrag van 1.877,62 euro dat op 5 januari 2004 aan Mr. X was overgemaakt.

Op 5 augustus 2009 maakte de stafhouder van Antwerpen een kopie van de brief dd.28 juli 2009 van Mr. M over aan Mr. X met de vraag om hem per kerende zijn reactie mee te delen.

Pas na herinneringsbrieven van 20 augustus 2009 en 2 september 2009 antwoordde Mr. X bij brief van 7 september 2009 dat hij een en ander zou nakijken en “vóór het einde van de week” verder bericht zou laten.

Er volgde geen verder bericht en Mr. M vroeg op 2 oktober 2009 aan zijn stafhouder toelating om Mr. X te dagvaarden tot afgifte van de som van 1.877,62 euro.

Daarover aangeschreven door de stafhouder te Brussel , heeft de stafhouder van Antwerpen op 13 oktober 2009 deze toelating gegeven en dat aan Mr. X meegedeeld.

Tussen 15 april 2010 en 25 november 2010 wordt, met tussenkomst van de stafhouders van Brussel en Antwerpen, briefwisseling gevoerd tussen Mr. M enerzijds en Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman Mr. V, anderzijds over de vraag van Mr. X om hem (een gedeelte van) het dossier terug over te maken voor het opstellen van een eindafrekening.

Op 22 december 2010 schrijft de stafhouder van Antwerpen aan Mr. X dat hij een tuchtonderzoek zal dienen te openen indien hij niet uiterlijk op 28 december 2010 reageert.

Op 10 januari 2011 meldt de stafhouder van Antwerpen aan Mr. X dat hij een tuchtonderzoek opent gezien zijn brieven van 25 november 2010 en 22 december 2010 onbeantwoord zijn gebleven.

Op diezelfde datum wordt Mr. Catherine Van Vliet aangesteld als verslaggever.

Op 26 januari 2011 wordt Mr. X gehoord : hij erkent dat hij de briefwisseling van de stafhouder laattijdig heeft beantwoord en meldt dat dit niet uit onwil gebeurde maar door ontwijkend gedrag ten gevolge van een depressie.

Van dit verhoor werd een proces-verbaal opgesteld dat door Mr. X werd ondertekend.

Navolgend is er gedurende vele maanden briefwisseling gevoerd om een procedure voor de Verzoeningscommissie van de balie van Antwerpen op te starten.

In het kader daarvan blijft de brief van de stafhouder van Antwerpen dd.8 augustus 2011 onbeantwoord vanwege Mr. X.

De stafhouder heeft op 27 september 2011 het dossier overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen met de melding dat hij meent dat Mr. X moet worden vervolgd.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 28 februari 2012.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 24 april 2012. Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak ten gronde behandeld met gesloten deuren en in beraad genomen.

2. Betichting

Aan Mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen(art. 455 en 456t Ger.W.) met name :

Door in een dossier waarin zijn opvolger reeds op 28 juli 2009 om tussenkomst van de stafhouder beroep moest doen, omdat zijn briefwisseling niet werd beantwoord en het dossier hem niet werd overgemaakt en waarin zelfs met een dagvaarding in afgifte van dat dossier moest worden gedreigd, meerdere brieven van de stafhouder balie Antwerpen niet of slechts veel te laat en na talloze herinneringen te hebben beantwoord, meer bepaald diens brieven van 21 oktober 2010 en 8 augustus 2011”

3.Beoordeling

Ontbreken van een verslag van de door de stafhouder aangestelde verslaggever

Mr. X werpt op dat er in het dossier geen verslag is van de verslaggever Mr. C.Van Vliet.

Het ontbreken van dit verslag heeft geen nietigheid of ongeldigheid van het tuchtdossier voor gevolg.

De raad zal de betichtingen onderzoeken op basis van de gegevens van het voorliggende dossier.

Ten gronde

Mr. X betwist de betichting in zover ze vermeldt dat *“door in een dossier waarin zijn opvolger reeds op 28 juli 2009 om tussenkomst van de stafhouder beroep moest doen, omdat zijn briefwisseling niet werd beantwoord en het dossier hem niet werd overgemaakt en waarin zelfs met een dagvaarding in afgifte van dat dossier moest worden gedreigd “.*

In werkelijkheid beklom Mr. M er zich over dat Mr. X, nadat deze al lang had gewacht om hem het dossier over te maken, vervolgens zijn brieven van 4 februari 2009, 2 april 2009 en 25 juni 2009 waarin werd gevraagd om afrekening en betaling te bekomen van een bedrag van 1.877,62 euro dat op 5 januari 2004 aan Mr. X was overgemaakt, onbeantwoord liet.

Het eerste onderdeel van de betichting is derhalve onjuist waar het vermeldt dat met een dagvaarding in afgifte van het dossier moest worden gedreigd : van dergelijke procedure is er nooit sprake geweest.

Dat de brieven van Mr. M dd. 4 februari 2009, 2 april 2009 en 25 juni 2009 niet werden beantwoord, is wel juist en bewezen.

Evenzeer is bewezen dat Mr. X meerdere brieven van de stafhouder niet of slechts veel te laat en na talloze herinneringen heeft beantwoord, meer bepaald diens brieven van 21 oktober 2010 en 8 augustus 2011.

De raad is van oordeel dat Mr. X in gebreke is gebleven om de brieven van zijn opvolger te beantwoorden en hij heeft daardoor de afwikkeling van het dossier onnodig en langdurig bemoeilijkt.

Ook heeft hij de goede en vlotte werking van de balie verstoord door de brieven van de stafhouder niet of slechts met vertraging te beantwoorden.

Mr. X is 40 jaar aan de balie en hij heeft in het verleden geen tuchtsancties opgelopen.

Hij verklaart de tekortkomingen door medische problemen en depressiviteit die ontwijkend gedrag heeft veroorzaakt.

In ondergeschikte orde vraagt Mr X de opschorting van de uitspraak.

De raad is van oordeel dat, met in acht name van de verschillende elementen van het dossier en het gunstige deontologische verleden van Mr. X, aan hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak voor een termijn van 1 jaar kan worden verleend.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen als volgt :

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456t Ger.W.) met name :

Door in een dossier waarin zijn opvolger reeds op 28 juli 2009 om tussenkomst van de stafhouder beroep moest doen, omdat zijn briefwisseling niet werd beantwoord en het dossier hem niet werd overgemaakt , meerdere brieven van de stafhouder balie Antwerpen niet of slechts veel te laat en na talloze herinneringen te hebben beantwoord, meer bepaald diens brieven van 21 oktober 2010 en 8 augustus 2011”

verleent aan Mr. X het voordeel van de opschorting van de uitspraak voor een termijn van één jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad met gesloten deuren ; de zaak werd behandeld in het Nederlands.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 mei 2012,

Mr. Jef Peeters, voorzitter

Mr. Frans Mattheessens , assessor

Mr. Jan Coch, assessor

Mr. Jan Dyck, assessor

Mr. Walter Deckers, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris