

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

DERDE KAMER

Inzake : **TAA/SA/0091 /2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van Antwerpen
Wonende te ...

I. DE PROCEDURE

De heer Stafhouder meester Dirk Grootjans van de orde van advocaten van de balie Antwerpen, zond op 2 augustus 2011 een brief aan meester Piet Carlier, in zijn hoedanigheid van Voorzitter van de Tuchtraad, met volgende inhoud :

“Mijnheer de Voorzitter,

O/X

Ik heb de eer u ingesloten een geïnventariseerd dossier over te maken, waarin ik meen Mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om bij inbreuk op de in art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde principes (1) na de gedwongen verkoop van zijn woning te ..., ambtelijk te zijn afgeschreven en de Orde van Advocaten evenmin zijn huidig kantooradres te hebben medegedeeld en (2) zijn betalingen te hebben gestaakt , zoals blijkt uit de hierna opgesomde schulden die reeds geruime tijd onbetaald openstaat niettegenstaande herhaalde ingebrekestellingen en die evenmin uit de opbrengst van de openbare verkoop van zijn woning die op 17.06.2010 doorging, konden worden aangezuiverd :

A)E. (dossier LB 0349-stuk 09)	:	€ 78.797,38
B) B. (dossier LB 1498 – stuk 11)	:	€ 1.422,00
C) P.(dossier LB 2422-stuk 12)	:	€ 2.834,91
D) H. (dossier LB 1281 stuk 10)	:	€ 423,68

E) ZOMERLESSEN 2009 (dossier LB 2721 stuk 13) : € 120,00
F) Ontvangkantoor te ... (dossier DB 1500 stuk 15): € 41.532,66
G) Baliebijdragen 2008, 2009, 2010 (dossier DG 962 stuk 14): € 3.750,00

Ik zend afschrift van onderhavig schrijven aan mr. X”

Op 14 september 2011 zond de heer Stafhouder meester Dirk Grootjans van de orde van advocaten te Antwerpen, een tweede schrijven aan mr. Piet Carlier, in zijn hoedanigheid van Voorzitter van de Tuchtraad, met volgende inhoud :

*“Mijnheer de Voorzitter,
O / X*

Ik bezorg u ingesloten een geïnventariseerd dossier, waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om (1) inbreuk op de in art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek vervatte principes (a) zich op 15.07.2010 bij vonnis te hebben laten veroordelen tot betaling van een niet-betwiste schuld aan O, en (b) ter zitting van 24.07.2010 zelf zijn verdediging te hebben waargenomen, evenals om (2) inbreuk op dezelfde principes en art. 8 van het OVB-reglement dd. 31.07.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit op de inleidingszitting van 23.04.2010 per fax om uitstel te hebben verzocht zonder afschrift hiervan mede te delen aan de raadsman van O.

De in dit dossier vervolgte feiten zijn gelijkaardig aan deze waarvoor ik de Tuchtraad reeds bij brief van 02.08.2011 heb geadieerd (welk dossier nog niet werd vastgesteld), zodat beide dossiers wellicht best op dezelfde terechtzitting kunnen worden vastgesteld.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.”

Bij aangetekend schrijven dd. 2 februari 2012 heeft meester Piet Carlier als Voorzitter van de Tuchtraad, meester X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, 3^{de} Kamer, zetelend op dinsdag 13 maart 2012 om 14.00 u., in het Gerechtsgebouw te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3.

In deze aangetekende oproeping dd. 2 februari 2012 werd onder meer meester X medegedeeld :

De feiten en tenlasteleggingen waarvoor u wordt opgeroepen om te verschijnen op de voormelde zitting worden, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen van 2 augustus 2011 en 14 september 2011 waarvan een kopie hierbij aangehecht, omschreven als volgt :

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger.W.) met name :

Door de feiten en handelingen te hebben gesteld zoals beschreven en gedateerd in het schrijven van de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen van 2 augustus 2011, schrijven dat in bijlage tot deze oproepingsbrief wordt gevoegd om er één geheel van uit te maken;

Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.), met name :

Door zich op 15 juli 2010 bij vonnis te hebben laten veroordelen tot betaling van een niet-betwiste schuld aan O, en ter zitting van 24 juli 2010 zelf zijn verdediging te hebben waargenomen en tevens wegens inbreuk op de voormelde wettelijke bepalingen en op artikel 8 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31 januari 2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit:

Door op de inleidingszitting van 23 april 2010 per fax om uitstel te hebben verzocht zonder afschrift hiervan mede te delen aan de raadsman van O.

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger. W.”.

Op de zitting van 13 maart 2012 is meester X niet verschenen, noch iemand voor hem, zodat de zaak werd behandeld bij verstek.

De behandeling van de zaak gebeurde met open deuren.

Stafhouder Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen, werd ter zitting gehoord in zijn verslag.

De debatten werden hierna gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 8.5.2012.

De uitspraak gebeurt eveneens met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De feiten en tenlasteleggingen aan meester X werden opgenomen in voormeld aangetekend schrijven aan hem gericht door de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 2.2.2012 en de eraan in kopij bijgevoegde brieven van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen dd. 2 augustus 2011 en 14 september 2011, zoals hiervoor weergegeven.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Overeenkomstig artikel 474 van het Gerechtelijk Wetboek, dient, op straffe van verjaring, de tuchtprocedure ingesteld binnen de 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

De feiten en tenlasteleggingen opgenomen in voormeld schrijven dd. 2 augustus 2011, bleken naar aanleiding van de verkoop van de woning van meester X dd. 17.06.2010, op basis waarvan het tuchtdossier geopend werd hierover bij aangetekend schrijven van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen dd. 31 mei 2011, hetzij dus binnen het jaar en dienvolgens tijdig.

De feiten en tenlasteleggingen aangehaald in voormeld schrijven van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen, aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 14 september 2011, werden aan deze Stafhouder door de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Hasselt, medegedeeld bij schrijven dd. 4.8.2010, naar aanleiding waarvan hiervoor het tuchtdossier geopend werd bij schrijven van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen dd. 28.09.2010; ook dit deel van het tuchtdossier werd dienvolgens binnen het jaar geopend en is dienvolgens eveneens tijdig op gang gebracht.

2. Wat betreft de feiten en tenlasteleggingen zoals hiervoor gespecificeerd in het schrijven dd. 2 augustus 2011 van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen, aan de Voorzitter van de Tuchtraad, werd meester X naar aanleiding van de openbare verkoop van zijn woning te ..., ambtelijk afgeschreven en liet hij op dat ogenblik na zijn kantooradres vanaf dan aan de Orde van Advocaten van de balie Antwerpen mede te delen.

Daarenboven bleven er na verdeling van de opbrengst van voormelde openbare verkoop van zijn woning, nog een aantal schulden onbetaald openstaan, voor in totaal méér dan € 110.000, ten aanzien van 7 schuldeisers, waaronder verschillende private schuldeisers, het Ontvangkantoor te ... en de baliebijdragen voor 2008, 2009 en 2010.

Deze feiten en tenlasteleggingen blijken uit het overgelegd tuchtdossier, zijn dienvolgens bewezen en hebben ook nooit het voorwerp uitgemaakt van enige betwisting door meester X.

3. De feiten en tenlasteleggingen aangehaald in voormeld schrijven dd. 14 september 2011 van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen, aan de Voorzitter van de Tuchtraad, blijken eveneens uit de stukken van het overgelegd tuchtdossier.

Meester X werd bij vonnis dd. 15 juli 2010 veroordeeld door de Vrederechter van het Kanton ..., tot betaling aan NV O. van een schuld van in hoofdsom € 555,26, meer intresten en kosten.

Deze schuld is intussen blijkbaar door hem wel betaald.

Ter zitting van 24.06.2010 nam meester X in deze zaak voor de Vrederechter van het Kanton ... zelf zijn verdediging waar.

In deze procedure zond hij een fax aan het Vredegerecht te ..., om uitstel te verzoeken op de inleidingszitting van 23.04.2010, zonder de raadsman van O daarvan een afschrift in mededeling over te maken.

Bij zijn verhoor dd. 22 oktober 2010, heeft meester X de hem ten laste gelegde feiten niet betwist.

Hij heeft dan gesteld dat de niet-betaling aan O niet moedwillig was gebeurd, maar het gevolg zou geweest zijn van het totale wegvallen van de omzet van zijn advocatenpraktijk, ten gevolge van een langdurige en ernstige depressie.

De overige hem ten laste gelegde inbreuken werden door hem erkend, maar gebeurden volgens hem niet bewust, noch opzettelijk.

4. Voormelde feiten vormen onbetwistbaar inbreuken op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Daarenboven valt onder de regel van de confraterniteit en loyautéit van de advocaten onder meer :

“Een advocaat bepleit noch zijn persoonlijke belangen, noch deze van zijn naaste familieleden of van zijn vennoten”

(zie Deontologie van de Vlaamse advocaat, bladzijde 118).

Meester X pleegde tenslotte eveneens onbetwistbaar een overtreding op artikel 8 van het reglement dd. 31 januari 2007, betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, door niet en alleszins daardoor ook niet tijdig en op de meest efficiënte wijze, zijn tegenstrever ter kennis te brengen, dat hij op de inleidingszitting om een uitstel zou verzoeken.

IV. SANCTIE :

De vastgestelde feiten en inbreuken lastens meester X zijn zeer ernstig en laakbaar.

Zij hebben de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die de grondslag vormen voor het beroep van advocaat en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, zowel naar het publiek, het cliënteel, de rechtsmachten en de confraters, ernstig in het gedrang gebracht.

Dergelijke feiten en inbreuken dragen bij tot de aantasting van de goede naam van de advocatuur.

De feiten en inbreuken hebben zich veelvuldig en ook gespreid in de tijd voorgedaan en hebben aangetoond dat meester X klaarblijkelijk niet in staat is het beroep van advocaat naar behoren te kunnen uitoefenen.

De feiten en inbreuken dienen dan ook streng beteugeld te worden.

De Tuchtraad is in die omstandigheden dan ook van oordeel dat dergelijke feiten en inbreuken enkel kunnen worden beteugeld, met de oplegging van de zwaarste tuchtstraf conform artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek, zijnde de schrapping.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Recht doende bij verstek en in openbare terechtzitting;

Verklaart alle ten laste van meester X gelegde tuchtrechtelijke inbreuken bewezen;

Legt overeenkomstig artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek aan meester X, de tuchtstraf op van schrapping van het tableau van de Orde der Advocaten te Antwerpen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 8 mei 2012;

Mr Bernard MAILLEUX, voorzitter

Mr. Caroline KRIEKELS, assessor

Mr. Francis MARCK, assessor

Mr. Jan VAN ROOY, assessor

Mr. Herman DRIESSEN, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris