

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SA/0091/2012 en TAA/SA/0130/2012

In de zaak van:

Mr. X

Advocaat bij de Balie van ...

Wonende te ...

I. DE PROCEDURE

a. Inzake TAA/SA/0091/2012:

Bij aangetekend schrijven dd. 2 februari 2012 werd Mr. X door de voorzitter van de tuchtraad bij aangetekend schrijven opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 3^{de} kamer, op de zitting van 13 maart 2012.

Op de zitting van 13 maart 2012 werd de zaak bij verstek behandeld en werd de zaak in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 8 mei 2012.

Op de zitting van 8 mei 2012 werd de sententie uitgesproken waarbij de tenlasteleggingen bewezen werden verklaard en overeenkomstig art. 460 van het Ger. W. de tuchtstraf van de schrapping van het tableau van de Orde van advocaten te ... werd opgelegd.

Tegen deze bij verstek uitgesproken sententie werd verzet aangetekend namens Mr. X door zijn raadsman Mr. Y bij aangetekend schrijven van 25 mei 2012.

De zaak werd op verzet ingeleid op de zitting van 27 november 2012 voor de 1^{ste} Kamer van de tuchtraad te Antwerpen.

Op genoemde zitting verzocht stafhouder Z om uitstel van de zaak wegens onverenigbaarheid.

De zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 18 december 2012.

Op de zitting van 18 december 2012 werd om uitstel verzocht door Mr. X. Op dit verzoek werd ingegaan en de zaak werd verdaagd naar de zitting van 29 januari 2013.

Op de zitting van 29 januari 2013 werd dit dossier samengevoegd met het andere tuchtdossier TAA/SA/0130/2012 en werd de zaak in voortzetting gesteld om aan Mr. X toe te laten aanvullende bewijzen van betaling voor te brengen.

Wegens gewijzigde samenstelling van de tuchtraad werd de zaak op de zitting van 26 maart 2013 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 30 april 2013.

Op de zitting van 30 april 2013 was Mr. X in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, die een bundel met stukken neerlegde.

Gans de tijd werd de zaak met open deuren behandeld. Op de zitting van 30 april 2013 werd de zaak in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 28 mei 2013.

b. Inzake TAA/SA/0130/2012

Mr. X werd opgeroepen door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen bij aangetekend schrijven van 21 december 2012 tegen de zitting van 29 januari 2013 voor de 1^{ste} Kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

Op de zitting van 29 januari 2013 werd de zaak met open deuren behandeld, waarbij vice-stafhouder Q verslag uitbracht en Mr. X, die in persoon aanwezig was, werd bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

De tuchtraad voegde de beide tuchtdossiers samen, waarna de zaak in voortzetting werd gesteld op de zitting van 26 maart 2013 om Mr. X toe te laten aanvullende bewijzen van betaling voor te leggen.

Op de zitting van 26 maart 2013 werd de zaak ambtshalve verdaagd wegens gewijzigde samenstelling van de 1^{ste} Kamer van de tuchtraad naar de zitting van 30 april 2013.

Op genoemde zitting van 30 april was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, die stukken neerlegde.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 28 mei 2013.

II. TENLASTELEGGINGEN

a. Inzake TAA/SA/0091/2012

In de aangetekende oproeping van 2 februari 2012 werd Mr. X verzocht zich te verdedigen op volgende tenlasteleggingen:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) met name:

Door de feiten en handelingen te hebben gesteld zoals beschreven en gedateerd in het schrijven van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... van 2 augustus 2011, schrijven dat in bijlage tot deze oproepingsbrief wordt gevoegd om er één geheel van te maken.

Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) met name:

Door zich op 15 juli 2010 bij vonnis te hebben laten veroordelen tot betaling van een niet-betwiste schuld aan B, en er ter zitting van 24 juli 2010 zelf zijn verdediging te hebben waargenomen en tevens wegens inbreuk op de voormelde wettelijke bepalingen en op artikel 8 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31 januari 2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit:

Door op de inleidingszitting van 23 april 2010 per fax om uitstel te hebben verzocht zonder afschrift hiervan mede te delen aan de raadsman van B.

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger. W.”

b. Inzake TAA/SA/0130/2012

Ten gevolge van de oproeping bij aangetekende brief van 21 december 2012 dient Mr. X zich te verdedigen op volgende tenlastelegging:

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 van het Ger. W. – en wegens inbreuk krachtens art. 443 van het Ger. W. op 26 januari 2004 door de Raad van de Orde van Advocaten te ... uitgaande van het reglement inzake baliebijdrage, de baliebijdrage van 1.500 EUR voor het jaar 2012 of toch alleszins de eerste helft ervan niet

volledig te hebben betaald ondanks meerdere schriftelijke herinneringen op 7 februari, 27 februari, 15 maart, 16 april en 7 juni 2012."

III. SAMENVOEGING VAN DE BEIDE TUCHTDOSSIERS

Uit de door de voorzitter van de tuchtraad weerhouden tenlasteleggingen in de beide tuchtdossiers TAA/SA/0091/2012 en TAA/SA/0130/2012 blijkt dat het in de beide gevallen gaat over gelijkaardige feiten die een gevolg zijn van financiële problemen waarmee Mr. X te kampen heeft en waarbij in de beide tenlasteleggingen aan hem o.m. wordt verweten de baliebijdragen niet te hebben betaald.

Om die reden acht de raad het gepast de beide zaken samen te voegen, waartoe reeds werd beslist op de zitting van 29 januari 2013.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1

De feiten die als zodanig het voorwerp uitmaken van de verschillende tenlasteleggingen worden door Mr. X als zodanig niet betwist. Het is dan ook bewezen dat Mr. X sinds lange tijd ernstig kampt met financiële moeilijkheden waardoor hij verplicht was te laten overgaan tot de gedwongen verkoop van zijn woning gelegen te ...

Tevens blijkt dat hij een aantal privé schuldeisers niet kon betalen en dat hij de baliebijdragen voor 2008, 2009, 2010 en 2012 niet, minstens niet tijdig, betaalde.

2

Tegen de sententie bij verstek waarbij de schrapping van het tableau werd uitgesproken op 8 mei 2012 tekende Mr. X verzet aan.

Uit de gemotiveerde akte van verzet van 24 mei 2012, de neergelegde stukken en de mondelinge toelichting van Mr. Y blijkt dat Mr. X de bij verstek opgelegde sanctie van schrapping buiten proportie vindt, ermee rekening houdend dat het louter om privé schulden gaat en hij op geen enkel ogenblik misbruik gemaakt heeft van zijn derdengeldenrekening om eventuele privé schulden te delgen.

Daarnaast beroept Mr. X zich op een beslissing van de 2^{de} Kamer van de tuchtraad van beroep voor advocaten van 18 december 2012 inzake TB-0058-2012, waarin wordt gesteld dat de niet-betaling van de huurschuld na vonnissen van de Vrederechter in het te beoordelen dossier grotendeels te wijten is aan externe factoren, onafhankelijk van de wil van betrokkene, dat geen kwaadwillig opzet in hoofde van de betrokkene is aangetoond en er geen aanwijzingen zijn dat het bestaan van de schuld een invloed heeft gehad op zijn professionele activiteit als advocaat.

De inhoud van het dossier waarover de tuchtraad van beroep diende te oordelen in de sententie van 18 december 2012 is niet vergelijkbaar met de feiten die het voorwerp uitmaken van de tuchtdossiers ten laste van Mr. X.

Vooreerst gaat het in de dossiers van Mr. X om veel grotere en substantiëlere bedragen, zodanig dat dit zelfs heeft geleid tot de openbare verkoop van zijn woning.

Daarenboven kon Mr. X ook de jaarlijkse verschuldigde baliebijdrage niet voldoen.

In die omstandigheden kan moeilijk voorgehouden worden dat het bestaan zelf van deze schulden geen invloed zou gehad hebben op de professionele activiteiten van Mr. X als advocaat.

Ter ondersteuning van haar beslissing verwijst de Tuchtraad naar de sententie van de 1^{ste} Kamer van de tuchtraad van beroep voor advocaten van 15 januari 2013 inzake TB-0064-2012.

Aldaar diende specifiek geoordeeld te worden over een advocaat die in gebreke was gebleven zijn baliebijdrage te voldoen.

De tuchtraad van beroep oordeelde in dit verband als volgt:

“De Tuchtraad van Beroep is het met de motivering van de Tuchtraad eens inhoudende dat de betaling van de baliebijdrage een fundamenteel onderdeel is van de beroepsverplichtingen en dat het niet aanvaardbaar is wel betalende confraters te laten opdraaien voor de financiële verplichtingen van de Orde en/of deze door hen te laten voorschieten.

Herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen vormen dus een onbetwistbare deontologische inbreuk, immers, een advocaat die niet in staat is zijn financiële verplichtingen na te komen, brengt de waardigheid van het beroep in het gedrang, zeker ook gezien in het kader van de onafhankelijkheid van de advocaat.

Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door betalingen die ter elfde uren nog aan de vooravond van en blijkbaar zelfs op de dag van de zitting van de Tuchtraad, worden gedaan om te kunnen beweren dat men uiteindelijk toch aan zijn verplichtingen heeft voldaan.”

In de tuchtdossiers van Mr. X moet vastgesteld worden dat zelfs onder druk van de tuchtvervolging nog steeds alle bijdragen niet werden betaald, hetgeen de ernst van de financiële problemen waarmee Mr. X kampt illustreert.

De tenlasteleggingen blijven bijgevolg bewezen voor wat dossier TAA/SA/0091/2012 betreft en zijn eveneens bewezen voor het dossier TAA/SA/0130/2012.

V. SANCTIE

De vastgestelde feiten en inbreuken lastens Mr. X zijn ernstig.

Door de onmogelijkheid om zijn financiële verplichtingen na te komen, uitmondend in de openbare verkoop van zijn woning en door het permanent zijn baliebijdragen niet of niet tijdig te betalen heeft hij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die de grondslag vormen voor het beroep als advocaat en die een behoorlijke beroepsuitoefening kunnen waarborgen geschonden, zowel naar het publiek, het cliënteel, de rechtsmachten en de confraters.

Dergelijke feiten en inbreuken dragen bij tot de aantasting van de goede naam van de advocatuur.

Anderzijds moet worden vastgesteld dat tegen Mr. X geen andere klachten gekend zijn m.b.t. zijn uitoefening van het beroep van advocaat.

Daarenboven houdt zijn raadsman voor dat er in hoofde van Mr. X vooruitzichten zijn op aanmerkelijke verbetering van zijn financiële toestand door recent nieuw verworven cliënteel.

Vermits tevens elementen voorliggen waaruit blijkt dat gezondheidsproblemen in het verleden bij Mr. X mede aan de basis liggen van zijn financiële moeilijkheden lijkt het aangewezen hem nog een kans te geven om op normale wijze het beroep van advocaat uit te oefenen.

De tuchtraad legt aan Mr. X een schorsing op van 1 maand die met uitstel gegeven wordt voor een periode van 3 jaar met als uitdrukkelijke voorwaarde dat Mr. X verplicht wordt zijn financiële schulden af te bouwen en te vermijden dat nieuwe schulden worden gemaakt.

OM DEZE REDENEN,

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Voegt de dossiers TAA/SA/0091/2012 en TAA/SA/0130/2012 samen,

Rechtdoende op tegenspraak en in openbare terechtzitting,

verklaart het verzet inzake TAA/SA/0091/2012 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond,

legt aan Mr. X de tuchtstraf op van één maand schorsing met uitstel voor een periode van drie jaar en met als uitdrukkelijke voorwaarde zijn schulden af te bouwen en te vermijden dat nieuwe schulden worden gemaakt;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 mei 2012

Mr. Bernard MAILLEUX
Voorzitter

Mr. Paul VAN LEEMPUT
Secretaris

Mr. Jeanine BEUTELS
Assessor

Mr. Ludwig SOL
Assessor

Mr. Mark SCHUURMANS
Assessor

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN
Assessor